

"Un nemărginit individualism s-a lăsat peste toată Europa. Individul e scopul căruia i s-au sacrificat toate elementele care formau încheieturile organizației vechi. Teoria că viața e un drept a prins rădăcini în toți, și cu durere trebuie s-o mărturisim că în multe locuri chiar clasele superioare au încetat a crede că au datorii către cele de jos, precum nici cele de jos nu mai vor să aibă datorii către cele de sus..."

Mihai Eminescu

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL VII,
Nr. 6/78
Iunie
1997

16 pag. - 2000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

«... Europa nu [mai] există. Nu [mai] există unitate spirituală. Ceea ce numim noi astăzi spirit european este o atitudine precumpănitor anglo-saxonă, aș zice specific anglo-saxonă, care nu izbutește a încadra decât nord-vestul Europei, lăsând în afara acestei structuri spirituale într-o bună măsură sudul și întru totul sud-estul și estul continentului. De altfel, această structură nici nu definește spiritul european ca atare; ea înseamnă pur și simplu o preponderență istorică pe o anumită perioadă: cea care începe cu Renașterea. [...]

Cam de la 1840 până astăzi noi nu am făcut decât să ne întrebăm ce zice "Europa" și ne-am forțat să ne potrivim pasul după "ea". Aproape un veac de când un popor tânăr și sănătos face politica eroilor lui Caragiale, fără să se întrebe un singur moment ce este această Europă și dacă în adevăr ea există...»

Nae Ionescu,
Înspre realitățile noastre

UN EUROPEAN SAU UN ANTI-EUROPEAN?



NAE IONESCU: 4 Iunie 1890 - 15 Martie 1940
(Fotografie de tinerețe, păstrată în arhiva familiei)

«... Voi îi lăsați pe oameni să trăiască unul lângă altul ca și cum ar fi unul fără altul; și, ajutați fiind de o tehnică prin care am reușit nu atât să ajungem undeva, cât să plecăm mai repede de oriunde, o tehnică a bunelor despărțiri și decolări, voi favorizați o societate în care surâsul fad, politețea și salutul amabil prin agitația mâinii dau singura măsură a societății noastre civilizate – societatea lui bye-bye (the Bye-bye Society).

Am scris aceste pagini cu sentimentul fratelui neluat în seamă (cum suntem toți aici), care cerșește, pentru el și lume, o îmbrățișare. Dacă nu credeți că e posibilă, în spirit european, o nouă îmbrățișare, atunci sau cărțile voastre sunt un simplu bye-bye spus lumii și culturii, sau lumea de mâine le va arunca în foc...»

Constantin Noica,
Scrisoare către un intelectual
din Occident

ÎN CĂUTAREA EUROPEI PIERDUTE

Parodia de "europenizare" în care lumea românească s-a angajat de mai mulți ani, mai ales prin anumite cercuri intelectuale dominante, implică, printre altele, un fel de fondă permanentă față de valorile Tradiției, fie că este vorba de tradiția națională (în mod fatal pătrunsă de duhul Ortodoxiei), fie că este vorba de tradiția mai generală a Europei creștine. Avem de-a face, dincolo de expresia unor convingeri politice sau spirituale, cu o formă de obediență conjuncturală, intelectualul român fiind năruit, de o jumătate de veac încoace, să se conformeze "liniei" ideologice impuse de puterile zilei. Dacă "Europa" ne vrea antitraditionaliști, atunci noi suntem gata să ne spălăm creierii și să exaltăm propagandistic "valorile îngăduite", în limba de lemn a noului internaționalism democratic (ce a luat locul, pe nesimțite, vechiului internaționalism proletar)!

În realitate, renunțând la Tradiție, noi renunțăm tocmai la autenticul nostru fond european, căci europenismul nu ține atât de ordinea materială a civilizației sau de conjuncturile economico-politice (cum considera marxismul fătș de ieri și cum continuă să considere neomarxismul camuflat de azi), ci de o venerabilă comunitate etno-lingvistică-spirituală, ale cărei diferențieri lăuntrice nu rup unitatea esențială, ci o exprimă mai pregnant în diversitatea concretului. Renegându-și tradițiile și absolutizându-și conjuncturile, Europa însăși (identificată abuziv cu Occidentul contemporan) tinde să se dez-europenizeze, devenind o simplă etichetă arbitrară pentru o lume care își pierde galopant identitatea și temelurile. În mod paradoxal, se întâmplă ca noi, "barbarii" conservatori din Răsărit, să fim, în multe privințe, mai europeni decât cei ce se cred și se proclamă patronii sau garanții europenismului propagandistic! Oricât ar părea de ciudat, o creație folclorică românească este uneori mult mai aproape de esența europenismului decât o mie de discursuri mediatice ale Occidentului actual! "Reacționarul" Eminescu este înfinit mai european decât un palavragiu "emancipat" de teapa lui Bernard Pivot...

Adevărata Europă nu este atât un spațiu geografic și nici un conglomerat politic,

economic sau militar, cât suma ideală a trecutului milenar al unor neamuri indoeuropene, moștenitoare ale tradiției greco-latine (în ordinea culturală) și ale tradiției creștine (în ordinea religioasă). Astfel că noi ne iluzionăm doar că am fi în căutarea Europei pierdute; această Europă nu este de găsit astăzi nici în Occident, nici altundeva pe "orizontala proastă" a istoriei contemporane: ea se află mai degrabă în lăuntru nostru sau pe "verticală" Tradiției legitimize. Dacă Europa este adevăratul "obiect" al năzuințelor românești ale momentului, atunci s-ar cuveni să o redescoperim în străfundurile ființei noastre sau în uriașa ei zestre culturală, acolo unde s-a ascuns de agresiunile suficienței contemporane, de toate iconoclasmele dizolvante ale unei lumi care, vorba unui scriitor francez, "pierzând esențialul, ignoră ceea ce a pierdut".

Prin urmare, când strigăm după Europa, precum oltenii la prune târzii, nu Europa o tânjim de fapt, ci accesul conjunctural la o "ordine mondială" nivelatoare, de sorginte masonică, ale cărei slugi depersonalizate ne visăm în chip nevertebat. Mitizăm din mers o falsă Europă (mai degrabă "iudaizată" și "americanizată"), pentru a ne satisface tentațiile imediate și pentru a ne ascunde, de ochii lumii, dar și de noi înșine, propriile abdicări și inconsistențe, toată mizeria unei istorii în fața căreia ne-am resemnat, se pare, cu condiția de milogi pe la ușile altora...

Fără Dumnezeu și fără Tradiție, Europa nu există. Există doar "Vavilonul" de pe urmă (căruia i se poate da orice nume), ridicat pe ruinele acelei Europe ai cărei avortoni suntem cu toții, de la Răsărit până la Apus.

Urgența noastră ar trebui să fie – dacă năzuim o salvare esențială, iar nu doar o biată soluție accidentală – întoarcerea la Dumnezeu, pe calea binecuvântată a unei Tradiții reînviată și reasumată în mod responsabil și creator. De-L vom căuta pe Dumnezeu și dreptatea Lui, precum stă scris, toate celelalte ni se vor adăuga nouă... Inclusiv Europa, cu apusa ei maiestrate.

Răzvan CODRESCU

GULLIVER ÎN ȚARA CURELELOR STRÂNSE

Printre promisiunile făcute de noua putere, atât în campania electorală cât și după victoria în alegerile din noiembrie trecut a Convenției Democratice și a candidatului acesteia la președinție, demnă de luat în considerație este și aceea conform căreia costurile sociale ale dramaticei perioade pe care o avem de traversat vor fi suportate de către toți, dar absolut de către toți membrii societății românești. Cu alte cuvinte, recomandarea "de a strânge cureaua", făcută de președinte și de premier, era adresată tuturor cetățenilor țării, "de la vladică până la opincă".

Ne-am fi așteptat, în urma acestor declarații, nu la o spectaculoasă demonstrație de altruism și de renunțări din partea noilor aleși, ci doar la o minimă decență în la elementar bun-simț. Și nu mă refer aici la viața lor particulară, căci nu vom putea ști și verifica niciodată cât a strâns sau strânge cureaua demnitarul X, parlamentarul Y sau prosperul om de afaceri Z, ci la felul cum aceștia gestionează și cheltuiesc banul public, aceasta văzându-se și, mai ales, simțindu-se. Or, din acest punct de vedere, în afară de faptul că s-a renunțat la girofaruri, nu s-a mai întreprins nimic spectaculos. Ne-am fi așteptat ca măcar de ochii lumii (sau, altfel spus, pentru "imagine", căci tot este la modă acest cuvânt) să se ia niște măsuri prin care să se demonstreze că, într-adevăr, reprezentanții noii puteri sunt dispuși să renunțe la unele "facilități", strângând cureaua, cel puțin în ceea ce privește cheltuielile banului public, loialtă cu tot natul. Or, parcă dinadins, ei au vrut să demonstreze contrariul! Exemple? Sunt destule. Nu le vom enumera decât pe câteva dintre cele mai flagrante.

Prima grijă a noilor aleși, odată înscăunată, a fost să mute sediul Parlamentului din vechiul și plinul de istorie edificiu din Dealul Patriarhiei în imensa construcție careia i se mai spune încă, cu o muanță de ironie, "Casa Poporului". Ce înseamnă aceasta? Cheltuieli (de întreținere, de pază, de protocol etc.) de câteva ori mai mari decât s-ar fi făcut în vechiul sediu. Dar parlamentarii noștri nu au rezistat tentației de a se lăfăi în indecent de luxosele încăperi ale acestei imense hardughii și de a-și auzi sunându-le pașii pe lespezile ei de marmură. Unii au simțit pătrunderea lor în acest edificiu ca pe o biruință, iar alții ca pe o războare asupra unui trecut plin de frustrări și de umilințe.

Motivarea acestei mutări? Lipsa de spațiu și crearea unor condiții optime de lucru. Dar, pentru Dumnezeu! Suteam, doar, în plină perioadă de austeritate! Avem buget de austeritate. Nis-a recomandat tuturor să strângem cureaua. Nu se mai putea, oare, aștepta un an sau doi, ba chiar o întreagă legislatură, până ne refăcăm cât de cât, iar cu sutele de milioane (caci este vorba de sute de milioane), care s-ar fi economisit, să se fi astupat alte găuri? Nu puteau, oare, proaspeții noștri "vlădici" să stea ceva mai înghesuiți, simțindu-și unul altuia cotul și creionându-și "importanțele" lor discursuri ori interpretări pe un colt de birou sau, la o adică, chiar pe genunchi, ca generalii în tranșee? Puteau, desigur, dar...

O altă prioritate pe care "aleșii" s-au grăbit să o rezolve a fost aceea de a-și rotunji veniturile. În acest sens, cu o grabă demnă de o cauză mai bună, ei și-au aprobat, fără nici un pic de jenă (cu unanimitate de voturi, bănuiesc, căci nu am auzit să se fi împotrivit careva), mărirea cu trei milioane de lei lunar, pentru fiecare în parte, a fondurilor de cheltuieli în circumscripții. Trei milioane de lei! Adică aproape cinci salarii medii pe economie. Și aceasta în condiții de severă austeritate și în situația în care foarte mulți dintre ei (o știe toată lumea) mai au și alte substanțiale facilități. Ceea ce întrece însă orice măsură este faptul că ei au pretins - și se pare că au și obținut - să fie scutiți de obligația "birocratică" a a justifica jumătate din această sumă, "cuvântul" lor fiind suficient. Surprinzătoare este și poziția președintelui Constantinescu în această problemă. Vărand parcă să scuze lipsa de decență și de bun-simț a parlamentarilor noștri, Domnia-Sa a subscris acestei pretenții,

acceptând ideea că, într-adevăr, salariile acestora erau prea mici. Prea mici în comparație cu salariile lui, Domnule Președinte? Cu ale parlamentarilor din Occident sau cu ale amărăților de români, cărora le-ați recomandat să aibă răbdare și să strângă cureaua? Și ne mai mirăm că s-a umplut țara de vile și de cerșetori!

Alt exemplu. Pentru o cameră la hotelul "București", unde sunt cazați parlamentarii din provincie, se plătea anul trecut, când valoarea banilor era totuși alta (probabil, acum prețul este ceva mai mare), o sută de mii de lei pe noapte. Una sută de mii de lei! Deci, încă vreo cinci salarii medii pe economie, în fiecare lună. Și din ce fonduri se plătesc acești bani? Nici într-un caz din buzunarul parlamentarilor respectivi, ci din "bugetul de austeritate" al Parlamentului, bineînțeles. Adică din buzunarul nostru, al celor cu curelele strânse! S-ar fi cuvenit, având în vedere și afirmațiile categorice făcute de președinte și de premier, ca austeritatea să înceapă de sus și ca demnitarii și noii aleși să fie primii chemați să facă sacrificii, ca de pildă să se mute într-un hotel mai modest sau - de ce nu? - în ceva asemănător caselor de oaspeți de altădată. S-ar fi făcut astfel o substanțială economie, iar acea parte din hotelul "București" astăzi ocupată de ei, ar fi fost redată circuitului hotelier normal. Dar nici vorbă de așa ceva! Nu renunță alde Gh. Dumitrașcu așa de ușor la plăcerea de a se vedea înșind, în fiecare dimineață, dintr-un hotel ca "Bucureștiul", însoțit de temelelele portarului. De, "obrazul subțire (vorba vine) cu cheltuiala (altuia) se ține!"...

Am citit cu atenție textul tratatului de bună vecinătate și cooperare între România și Ucraina, recent semnat la Neptun de către președinții celor două țări, încercând să descopăr sacrificiile pe care le-a făcut cealaltă "parte contractantă", căci pe cele pe care le-am făcut noi le cam știm. Le știm și, mai ales, le vom simți, dacă acest inutil și rușinos tratat va fi, cu aceeași suspectă grabă, și ratificat. Marturisesc însă că, cu toată strădania mea, nu am descoperit nici o concesie cu adevărat importantă pe care să o fi făcut Ucraina. Simțind că România este presată de timp și că are, cu disperare, nevoie de acest tratat (pentru a-i impresiona pe reprezentanții reuniunii de la Madrid), diplomații ucrainieni au negociat la sânge, obținând aproape tot ce și-au propus. Degeaba încercă Domnul Severin să ne convingă că prin acest tratat "nici una dintre părți nu a făcut sacrificii istorice" și că "nu se poate spune că o parte a pierdut și că alta a câștigat". Așa ceva se poate afirma numai dacă ne referim la starea de fapt, nu la cea de drept. Este adevărat, nu am mai pierdut nimic din ceea ce avem acum (în afară de prestigiu, bineînțeles), dar am pierdut renunțând la ceea ce avem dreptul. Justificarea ministrului de Externe că s-a renunțat să se facă referire în tratat la condamnarea pactului Molotov-Ribbentrop pentru că nu Ucraina a semnat acest pact, ci Moscova, este puerilă. Este adevărat, nu Ucraina l-a semnat, dar ea este beneficiara de astăzi a raptului teritorial de atunci. Or, acest lucru trebuia specificat. De asemenea, șeful diplomației românești invocă faptul că în negocierea acestui tratat a trebuit să se țină seama de principiul consfințit în Actul final de la Helsinki, care stipulează în mod expres inviolabilitatea frontierelor stabilite prin Tratatul de Pace din 1947, de la Paris. Foarte bine. Dar chiar respectând acest principiu, putea fi recuperată, cel puțin, Insula Șerpilor, deoarece, după știința noastră, în 1947 aceasta era cuprinsă în interiorul frontierelor României. Deci revendicarea ei nu ar fi contravenit Actului final de la Helsinki...

Și, în încheiere, încă o observație. Nu știu ce se ascunde în spatele ideii de a se crea așa-numite "euroregiuni", dar mă bate gândul că se ascunde ceva... Nu cumva ele constituie primul pas spre destrămarea unității naționale a României? Dacă nu intrăm întregi în N.A.T.O. nu cumva să intrăm în Europa... pe bucățele!

Demostene ANDRONESCU

Regretăm că nota optimistă din post-scriptum-ul la prima parte a acestui "memoriu" s-a dovedit nefundată: intervenția Președintelui nu s-a dovedit salutară pentru campania agricolă, guvernul nu s-a dovedit flexibil, așa cum părea la un moment dat.

Multitudinea neliniștilor ne determină să continuăm interogația începută în prima parte a "memoriului" către puterea politică actuală.

Există oare o motivație suficientă pentru ca economia noastră să ignore sau să marginalizeze complementaritățile reale și viabile, numai pentru că se află la nord sau la răsărit? Sau numai pentru că ele nu se situează în perimetrul țărilor "capitaliste", bogate, în Uniunea Europeană, SUA sau Japonia? Oare obsesia integrării de acum nu ne creează prejudecii grave pe termen mediu și chiar lung? Actuala putere, care cu greu ar putea fi suspectată de opțiuni filoruse sau procomuniste, are, credem, libertatea de a-și alege partenerii exclusiv pe criteriile intereselor economice, fără nici un fel de inhibiții, așa cum fac și mult dorii noștri parteneri mari și bogați, sau poate așa-zisul pragmatism (decisiv, de exemplu, în relațiile SUA cu China, ale Franței cu Irakul, etc.), pragmatism care i-ar face probabil să sughiță pe John Dewey sau pe William James, constituie o prerogativă a celor mari și tari? *Quod licet Jovi non licet bovi?* Urmează oare ca mai marii să-și materializeze la nesfârșit "principiul libertății" numai atunci când aplicarea ei cade pe spinăriea descărnate ale unor pitici famelici? (Vezi embargourile asupra Jugoslaviei și Irakului, cu efectul lor ruinător asupra unor țări ca România și Bulgaria). Câte și cât de slugarnice concesii față de interesul național mai trebuie să facem pentru a obține câteva zămbete și laude care nu costă nimic și care nu obligă la mai nimic?

Tot referitor la concesii, nu ne-ar pune oare într-o lumină mai respectabilă afirmarea răspăcată a raptului provinciilor noastre din est prin toate tratatele care l-au consfințit, afirmarea răspăcată a tălhăriei rusești privind tezaurul național, decât servila ignorare a lor în eventualele tratate încă de semnate? Pe linia consecventă a unor "pragmatisme" ale celor mari, vor cădea mereu sub incidența incriminărilor scandalizante doar hoțiile și crimele celor mărunți: condiția impunității o asigură dimensiunea banditului. Dacă Rusia este destul de mare și de puternică, își

MEMORIU INTEROGATIV (II)

poate păstra nesupărată imperiul colonial doar pentru că este limitof; cecenii beneficiază doar de o aproximativă, discretă compătimitare atunci când sunt măcelăriți, o compătimitare gretoasă prin caracterul ei vădit și previzibil abortiv. China poate "fecunda" Tibetul fără ca să i se refuze clauza de către SUA, ș.a.m.d. Marii noștri "would-be friends and protectors" au priorități, evident, "legitime"; îndrăznim să mai existăm, deci avem noi și priorități, printre altele și pe cea de a striga de durere atunci când ni se strivește sau smulge un mădular. Îndrăznim să ne doară - sau și asta e prea mult? Nu e voie nici măcar să i se spună banditului că e bandit în raport cu principiile pe care le afișează, cu care se măgulește și pe care le aplică... altora? Care ipotețică bunăstare poate justifica atâtă umilință trăită, reală, imediată? Ne așteptăm ca naționalismele să moară sub povara represaliilor, a disprețului, a propagandei globaliste - în timp ce practicienii acestora își realizează fără jenă, adesea cu brutalitate, interesele proprii? S-ar putea să ne înșelăm grav și, în condițiile democrației, să plătim penalizarea la urme. Și în România, și în multe alte țări.

Am sprijinit și continuăm încă să sprijinim actuala putere, în primul rând pentru că se crease nevoia disperată a unui corectiv moral la mlaștina pestilențială în care s-au răsădit și în care au prosperat "emanatii" din decembrie 1989: asanarea morală a societății românești a constituit pentru noi substanța promisiunilor electorale făcute de Convenția Democrată. Guvernul constituit și președintele schițau pași, încă destul de timizi, în această direcție, dar se iau și decizii importante, potențial grave, în vederea realizării reformei. Ni se pare firesc ca aceia care dețin și exercită puterea să preia și răspunderea integră la deciziile pe care le iau. S-a vorbit cu insistență despre necesitatea unei legi a răspunderii

ministeriale, care să consfințească, în fine, acest raport inextricabil dintre putere și răspundere; s-a renunțat oare și la obligația demnitarilor de a-și declara averea personală odată cu începutul exercitării mandatului? Considerăm ambele acte legislative ca fiind esențiale pentru realizarea unui salt calitativ convingător în ce privește schimbarea în bine promăsită în timpul campaniei electorale; în absența acestora, cum se vor putea evita suspensiunile în perspectiva accelerării forțate a privatizărilor, anunțată și impusă de guvern?

Marea majoritate a celor ce ne vizitează țara, chiar și cei înclinați spre simpatie pentru români și România, își pot înfrâna cu greu repulsiile față de murdăria și promiscuitatea care ne înecă. Se face oare destul pentru declanșarea și susținerea unei ofensive ecologice tenace și intransigente la toate nivelurile, inclusiv la cel al comportamentului civic, implicând în special tineretul, de la grădiniță până la vârsta serviciului militar și studenției? Suntem siguri că o astfel de ofensivă ar constitui o contribuție majoră la reconstruirea respectului de sine al românului și a respectabilității lui reale. Credem cu toată seriozitatea că înșăși postura noastră de solicitanți umili în relație cu Europa ar avea doar de câștigat de pe urma unui astfel de campanii (în ciuda oricăror eventuale similitudini superficiale cu anumite "șantiere ale tineretului" sau "tabere de muncă").

Societatea de consum realizată în Occident pare a fi obiectivul necontestat, obsesia întregii clase politice, reflectând în bună măsură starea de spirit a majorității unei populații silite să trăiască la limita indigenței. Participarea la un consum material în stil și la scară apuseană este ceea ce se promite, ceea ce ar trebui să mobilizeze, să convingă și să consoleze. Obiectivul ni se pare discutabil, "consumatorismul" însuși fiind deja destul de speriat de sine, de multe dintre consecințele deja vizibile și amenințătoare ale "marilor realizări"; același obiectiv ni se pare și greu de atins în două sau chiar mai multe generații. N-ar fi oare mai înțelept să încurajăm sistematic, prin toate mijloacele reclamei și educației, consumul de cultură, mult mai ieftin, nepoluant și esențialmente constructiv?

Prof. Fred NADĂBAN
AFDPR - Filiala Cluj

POEȚI AI "RUGULUI APRINS"

Din Acatistele lui Sandu Tudor

Sandu Tudor (ce a purtat mai întâi numele călugăresc de Agaton, iar apoi pe acela de Daniil), după ce a fost unul dintre poeții reprezentativi ai gândirismului, a devenit, cu puternica lui personalitate mistică și literară, liderul spiritual al faimoasei grupări ortodoxe de la Mănăstirea Antim din București, grupare cunoscută sub denumirea de "Rugul Aprins" (a se vedea cartea Părintelui Andrei Scrima – *Timpul Rugului Aprins. Maestrul spiritual în tradiția răsăriteană* – apărută la "Humanitas", în 1996, mai ales pp.

111-180); marele înduhovnicit avea să dispară fără urmă în temnițele comuniste.

Alături de mari trăitori, de teologi "profesioniști" și de oameni de cultură cu cele mai diverse competențe și preocupări, "Rugul Aprins" a numărat și destui poeți, fie că aceștia s-au aflat în miezul grupării, fie că au gravitat vremelnic în jurul ei: Vasile Voiculescu, Sandu Tudor, Paul Sterian, Alexandru Codin Mironescu, Ion Barbu, Bartolomeu Valeriu Ananiaș, a.). Specia literară a acatistului (de origine bizantină) a fost cultivată îndeosebi; aceste creații de profundă rezonanță

mistică au culminat cu *Imnul-acatist la Rugul Aprins al Maicii Domnului* de Sandu Tudor (din care intenționăm să reproducem secvențe mai ample în numărul din luna august).

La Editura "Anastasia", se află deja sub tipar o ediție – prima în România – a *Acatistelor* lui Sandu Tudor (cu o precuvântare a I. P. S. Bartolomeu Anania), inaugurând noua colecție "Poezii Rugului Aprins" (în care va apărea, în curând, și o selecție din versurile lui Paul Sterian). Pagina de față reprezintă, deci, o "arvună" a volumului de la "Anastasia", așteptat în librării pe la mijlocul acestei veri.

IMNI-ACATIST LA RUGUL APRINS
AL MAICII DOMNULUI

Condac I

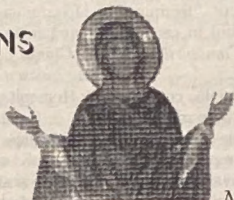
Cine este Aceasta, ca zorile de albă și curată?
E Împărăteasa rugăciunii, e Rugăciunea întrupată.
Stăpână Porfirogenei și Doamnă a Dimineții
Logodnica Mângâietorului, Preschimbător al vieții!
Spre Tine noi alergăm, arși, mistuiți de dor!
Ia-ne și pre noi părtăși ai Sfântului munte Tabor.
Și fă-te și nouă
umbră și rouă,
tu, adămurbrivrea
de dar;
să-și afle și firea noastră înnoirea
din zămislirea
de har.

Ca să-ți strigăm cu toată făptura,
într-o deplină închinăciune:
Bucură-te tu, Mireasă
urzitoare de nesfârșită rugăciune!

Icos I

Fecioară a neînseratului Veac, Sfântă Maică a Luminii!
ascultă-ne și pre noi, cei din păcat,
nevrednicii fii ai tinii!
Prea blândă, bună, prea Sfântă Fecioară!
Cheia Domnului Iisus!
Dezleagă-ne blestemul ce ne-nzăvoară,
deschide-ne „Calea de Sus”,
ca din aprinsa descoperire,
arcale doritului Mire,
și noi să putem cânta,
așa cum Moisi dezlegat de sanda,
cu fața-n văpaie de Rug,
fierbinte de har, ție îți striga
unele ca acestea, în amurg:

Bucură-te, Tulpină de lumină a Rugului nemistuit!
Bucură-te, Rouă Creștină prin care Dumnezeu s-a ivit!
Bucură-te, Inel al unui foc ce-i mai presus de cer!
Bucură-te, Lacrimă care topește tot lăuntricul ger!
Bucură-te, Toiag cu floare într-o inimii călătorie!
Bucură-te, Fir de răcoare izvorât în lăuntrica pustie!
Bucură-te, Pecete de jar până în suflet pătrunsă!
Bucură-te, Zăpadă a minții de nici o patimă ajunsă!
Bucură-te, Măsura a opta a Împărăției din noi!
Bucură-te, Învățătură scoasă din Bucuria de apoi!
Bucură-te, Uimirea sărutată cu duhovnicească minune!
Bucură-te, Mireasă urzitoare de nesfârșită rugăciune!

ACATISTUL SFÂNTULUI
IOAN BOGOSLOVUL*

Condac VII

Numele Domnului, apriga doririi chemare,
dar Numele Domnului, de Slavă; cine îl are?
Alb călăreț cu arc, pe cal alb este numele său;
Domnul îl dă cui voiește, ca un tare Dumnezeu.
Sfinte Ioane, mare rănit al dragostei domnești,
dă-mi și mie cuviința cu care tu îndrăznești
și știința ta întru arcășia cugetătoare,
la înaltul arc al rugăciunii săgetătoare.
Nevăzutul război și inima mea să-l cuteze
și la lupta Domnului, alb să se înfățișeze.
Dulceața de spangă sfântă și pe ea să o străpungă
și la plânsoarea cântului necurmat să ajungă.
cu sfinții cerului și pământului să pot cânta,
ca un adevărat rănit al dragostei, Aliluia.

Icos VII

Ochii ogîndiți la spada de văpaie a inimii,
străjuitor în afară și-nlăuntru voi pălpai.
Învierii, când îmi va înflori numele de dar,
întru răsufsu tihnit, al liniștii fără hotar,
Domnul Păcii pune în noi voroava-I negrită,
ce nu o prinde decât urechea în duh trezită.
Cele șapte tăceri ale rugăciunii curate,
ce-s șapte tunete ale cerului încuiate,
le-ai ascultat, Sfinte Ioane, și le-ai pecetluit,
cu grijă tare, precum anume ți s-a poruncit
de acel mare arhanghel, cu glasul Leului sfânt,
văzut cu un picior pe mare și altul pe pământ.
Acest scump cuvânt numai Domnul îl poate dăru
aleșilor Săi, pentru care îți vom și glăsu:

Bucură-te că darul îndumnezeirii tănuit îl învîstierim!
Bucură-te că tainicele lui comori lumii le propovăduim!
Bucură-te că a lui sfințenie o păzim cu-al limpezimii zid!
Bucură-te c-ale lui mărgăritare nu le dăm porcilor în blid!
Bucură-te că neprihănirea lui nimic nu poate s-o atingă!
Bucură-te că în vasele sfinte nu vom lăsa câinii să lingă!
Bucură-te că inimii i-am dat muzică de care nu te sature!
Bucură-te că de luptă l-am luat glas cu tăiuș de două laturi!
Bucură-te că taina-i stă în vileag și din lumină e urzită!
Bucură-te că grăirea-i fără vâl e încă mai acoperită!
Bucură-te că numele de nespus ni-i și roată neîntinării!
Bucură-te, Sfinte Ioane Bogoslovul, Părinte al Binecuvântării!

* Sfântul Ioan Apostolul, Evanghelistul și Teologul [n. red.].

Cioran și individuația ca luciditate asumată

Viziunea de început al lumii la Cioran este, în multe privințe, hesiodică. Imaginea haosului inițial, de dinaintea apariției formelor și a individuației, când totul era potențialitate și confuzie și nimic nu prevestea dezastrele structurării, este deseori invocată de Cioran. Priveliștea începutului de lume este tulburătoare și la fel de predictivă ca și cea imaginată de Eminescu în "Scrisoarea I". Vârtejul confuziei originare, pre-cosmică, existența nebântuită de determinații, de ordine, de lege și de flagelările timpului era de preferat, oricum, rânduielilor instituite ulterior, odată cu actul de individualizare. Abisul primordial, ca posibilitate neîmplinită, ca latență neintrată în act și în forme, nu compromitea în nici un fel nici Demiurgul, nici viața și nici existența în ansamblul manifestărilor ei haotice.

Individuația ca pândant al căderii în timp

Și la Schopenhauer individuația reprezenta o formă de malignizare a lumii, căci obiectivarea individului, oricum s-ar ipostazia, generează egoism, iar egoismul este răspunzător de toate formele răului și de toată diversitatea suferinței. "Principium individuationis", proclamase Schopenhauer; și dacă Nietzsche făcuse din el factor de distincție între apolinic și dionisiac, Cioran îl va așeza ca temei al suferinței și al existenței flagelate. "Fiecare din noi e un convalescent născut al propriei individuații. Întrucât nu te tîmăduiești de ea, și rămâi în tine fără leac, ești om" (*Îndreptar pătmas*, p. 24).

În esențialitatea sa, fenomenul individuației are un înțeles generic, fiind actul de început al lumii și, firește, al omului. El marchează ieșirea din "anonimatul inițial", din pulberea haosului originar, aducând procesul intrării în timp, în istorie, "dobândirea de sens", de fapticitate și de luciditate. "De când fenomenul individuației a luat un caracter nominal, de atunci începe istoria", spune Cioran în *Cartea amăgirilor* (p. 133). Cum însă ipostaza antropologică a individuației se originează în chiar actul căderii, în pedeapsa cu care divinitatea sancționează ceteșanța omului de a accede la conștiință, înseamnă că geneza umanului se circumscrie întocmai scenariului biblic. Des-ar fi multumit cu înconștiența sa inițială, cu genuitatea dormitivă a începutului, mai putea hălădui și astăzi prin Paradis. "Blestemată fie clipa - spune cu furie Cioran - în care viața a început să ia o formă și să se individueze; căci de atunci a început singurătatea ființei și durerea de a fi numai tu, de a fi părăsit. Viața a voit să se afirme prin individuație; uneori a reușit și atunci a ajuns la singurătate" (*Cartea amăgirilor*, p. 10).

Ceea ce a urmat actului căderii, pedeapsa, se relevă ca reacție divină la aspirația de independență a omului, la dobândirea conștiinței de sine și la asumarea dramei lucidității în schimbul inocenței primordiale, beatifice. Intrarea în individuație echivalează cu însăși nașterea omului - o naștere punitivă, ostracizantă și cu perspectiva destinului responsabil. Presupunem că viața în placenta paradisiacă trebuie să fi fost extrem de plicticoasă, de vreme ce-a fost schimbată cu orizontul "cercului strămt", cu o lume schimbătoare și immanentă.

Între confortul inocenței edenice și disconfortul vieții în contingentă nu este doar o diferență de grad, ci de rang ontologic. Până la dobândirea individuației, omul n-a cunoscut "tremurul ființial", "teama de neantul în care ne aruncă moartea" (*Cartea amăgirilor*, p. 158).

Nu e nici o îndoială, condiția noului său statut de ființă "tremurătoare", de "monstru deșteptat", de "singurătate încărcată", de "unicitate" irepetabilă, prin visceralele căreia curge povara păcatului inițial, nu este impregnată nici de fertilitate gnoseologică și nici de multumire eudemonologică; starea de luciditate nu i-a conferit nimic din demiurgia promisă de șarpe la încălcarea interdicției divine. "Veți fi ca Dumnezeu", le spusese; dar iată că "nici o lege a naturii nu s-a schimbat din cauza gândirii și nici o idee n-a impus naturii o nouă lege. Ideile nu sunt nici cosmice și nici demiurgice, și astfel s-au născut condamnate" (*Cartea amăgirilor*, p. 159). Surghiunit în captivitatea "cercului strămt", omul rămâne un insolit "nafragiat al Absolutului", inaccesibil orizontului de "dincolo de margine". Neputându-și depăși granițele cercului de viață, el nu mai poate aspira decât, cel mult, la o plimbare pe circumferință.

De la individuație la patologia suferinței

Toată tragedia omului a început odată cu intrarea haosului în forme, cu determinarea îndeterminatului și cu "străduința vieții spre luciditate" (*Amurgul gândurilor*, p. 129). Că și dispărarea haosului în forme individuate trebuie să fi avut un aspect dureros, chinuitor ca orice act de naștere și de ordonare a dezordinii, e ușor de presupus. "Ca un strigăt după conștiință s-au înfiripat alcătuirile individuale și ființele triumfau în efortul lor de a se detașa din confuzia totului. Câtă vreme omul a rămas ființă și numai atât, individuația nu depășise cadrele vieții, căci el se sprijinea în tot. Dar avântul spre sine însuși, scoțându-l din centrul firii, i-a creat iluzia unui înfinit posibil în granițele individuale. Și astfel omul a început să-și piardă limita, iar individuația a devenit osândă. Aici rezidă marea lui dureroasă. Căci fără cursul aventuros al individuației, el n-ar fi nimic" (*Amurgul gândurilor*, p. 129).

Se înțelege că, odată cu intrarea în individuație, ființa umană s-a drenat definitiv dinspre ontologia paradisiacă spre apocalipsă, dinspre absența oricărei forme de judecată spre judecata de apoi. În măsura în care intrarea în individuație s-a făcut prin cunoaștere, aceasta "aridă un zid de netrecut între om și fericiere. Suferința nu e decât conștiința Absolutului" (*Amurgul gândurilor*, p. 204).

Printre cei care au înțeles cel mai bine că în vulnerabilitățile principiului individuației rezidă "sursa răului, a căderii, a naufragiului existenței", Cioran îl menționează pe Nae Ionescu - "singurul profesor de la care am învățat ce pierdere

mare e cunoașterea" (*Revelațiile durerii*, p. 165). În amintirile sale, Mircea Vulcănescu va evoca lecția profesorului bucureștean, în care "plictiseala a fost înfățișată ca starea creaturii rămase singură, față-n față cu ea însăși", lecție pe care Cioran, bănuim, n-a uitat-o niciodată (*Nae Ionescu - așa cum l-am cunoscut*, Ed. Humanitas, Buc., 1992, p. 142).

Se înțelege că, dacă asumarea individuației, a distincțiilor constitutive umanului, este sursa principală a nefericirii și suferinței, atunci calea unei juisări eudemonice nu poate fi decât negativă celei dintâi: des-individuația, evadarea din imediat, din imanenț, din timp, din marginile "cercului strămt". În loc să se plimbe pe circumferința cercului care închide ființa, ar putea încerca transgresarea ei, saltul într-un "dincolo" dezmărginit, nemarcat de fapticitate și de alteritățile timpului. În fond, "rostul metafizic al timpului e să ne descarte de povara individuației. A fie o întreprindere atât de grea, fiindcă urcăm spre a nu fi; un vid avântat spre o supremă degradare de existență" (*Amurgul gândurilor*, p. 169).

E o propunere de parcurgere inversă a traseului individuației, similară, până la un punct, celei ce compensează drama căderii în timp; spun "până la un punct" pentru că soluția des-individuației nu consistă doar în adormirea exclusivă a transcendentului prin mistică și sfîntenie, ci permite și o soluționare imanentă, alta decât simpla dezintegrate sau neantizare.

Există aici o idee naeionesciană, aceea a simbiozei ineluctabile dintre ființă și suferință, aceasta din urmă fiind resimțită ca dezechilibru fiziologic. Rostul metafizicii, spunea fostul profesor bucureștean, este "să soluționeze problema durerii prin depășirea individualului și prin încadrarea omului într-o unitate superioară: existența cosmică însăși" (*Curs de istorie a metafizicii*, Ed. Anastasia, Buc., 1996, p. 138). Dar cum poate fi depășit individualul și, firește, suferința care îl impregnează? Poate fi acreditată soluția lui Nae Ionescu, care distinge între "detașare" și "depășire" de sine? "Detașarea" se referea la ieșirea din rangul ființial, la neantizare, în timp ce "depășirea" reprezenta o soluție mundană, de așezare a individuației în planul condiției morale. Că amândouă soluțiile se adunau în același punct al moralei este explicabil, pentru că, și morala, spunea Cioran în *Amurgul gândurilor* (p. 62), "nu-i decât aspect cetățenesc al înclinării noastre spre Absolut", deci nu închide nici una din căile accederii spre el. "Cu cât urci mai mult pe o scară divină, cu atât diminuezi în ființă, iar în pragul lui Dumnezeu ietezești a fi", spunea în *Lacrimi și sfîni* (p. 80).

Individuația înseamnă viață, dar și tot felul de neliniști, de insecurizări, de angoase. Ce să facă omul cu viața și cu propria sa individuație? O soluție ar fi transgresarea ei prin mistică și sfîntenie, descărnarea ei de povara carcăsei constrângătoare și drenarea spre transcendent. Pe de altă parte, conștiința, vinovată sau nu, trebuie să se rostuiască în

cadrele imanenței, să-și îplinească destinul chiar și în mediul lui mărginit de viață. Osândă intrării în individuație se resoarbe, până una-alta, în margini concrete de viață, în împrejurări și în raporturi imediate cu lumea. Altfel spus, individuația este o formă concretă de viață istorică, chiar dacă stigmatul conștiinței încărcate de pigmentul transcendental. "E copt pentru izbăvire doar cel pe care îl apasă universalitatea suferinței. A încerca să te eliberezi, fără conștiința acestei suferințe, este sau imposibilitate, sau viciu. Nu există izbăvire gratuită" (*Demiurgul cel rău*, p. 110).

Încă din 1932, Cioran proclamase că morala este duală; o dualitate rezultată din considerarea omului ca "ființă plastică susceptibilă de orice adaptare la principii transcendente ale lui, exterioare conținutului său de viață", dar și ca ființă aparținând "determinismului empiric", "de o configurație immanentă" (*Revelațiile durerii*, p. 50). În primul caz se ipostaziază "omul ideal în cadrul valorilor ideale", în al doilea se profilează "viziunea antropologică reală" (*idem*). Ambele ipostaze sunt marcate de suferință, dar în timp ce omul ideal resimte doar o suferință estetică, cel real o resimte în singurătatea ființării sale. "Nimeni nu poate suferi pentru altul", așa cum nimeni nu poate prelua suferința altuia.

Admițând că ontologia umanului este legată în mod fatal de patologia suferinței, Cioran îl încuviințează indirect și pe Nae Ionescu, care "găsea în individuație sursa răului, a căderii, a naufragiului existenței" (*Revelațiile durerii*, p. 165). Suferința nu-i atât o problemă conceptuală, de conștiință, cât una a dereglărilor organice, a cărnii, a fiziologiei, este "agent al separației, principiu activ al individuației" (*Tratat de descompunere*, p. 56). Ea a fost distribuită oamenilor individual, odată cu intrarea în forme, cu căderea în timp și cu abandonarea lor în oceanul de singurătate cosmică. "Existență = Suferință", spune Cioran într-o ecuație silogistică "evidentă" (*Despre neajunsul de a te fi născut*, p. 124). Cum însă suferința este o chestiune de senzație, ea nu poate fi resimțită decât individual, pentru că senzațiile nu pot fi împrumutate între oameni. Durerea este, nici vorbă, un principiu dizolvant, nicidecum un agent al solidarității umane. "Ea neagă delicia unui destin statistic" (*Tratat...*, p. 66). Apărută ca rezultat al individualizării, suferința lucrează la dezintegrarea formelor și la așezarea odihnei cosmice de început. Între unitatea inițială a ființei, când firea nu era fisurată de conștiință, și disjungerea ce i-a urmat, se deschide întreaga devenire a omului, din primăvara lumii vechi și până-n toamna celei de azi, marcată de zborul planat al bufniței zeiței Athena.

Ionel NECULA

Tânăra generație are cuvântul:

CUVINTE DESPRE OMUL CONTEMPORAN

I. Raportul omului cu Dumnezeu

În al său TRATAT DE ANTROPOLOGIE CREȘTINĂ, Petre Țuțea arată că poziția omului este determinată de patru relații: relația cu Dumnezeu, cu cosmosul, cu semenii și cu sine însuși. Este, deci, evident că, atunci când dorim încadrarea unui om într-un anumit tipar, va trebui să ținem seama de aceste patru raporturi. Cea mai importantă relație se dovedește a fi aceea cu divinitatea, deoarece, Dumnezeu fiind prin excelență Adevărul, această relație reflectă însăși legătura omului cu lumea Realului.

Înainte de a pătrunde în miezul tematic al articolului, vom prezenta succint câteva aspecte esențiale ale raportului dintre om și Dumnezeu, considerând necesară evidențierea acestora nu atât pentru desfășurarea ulterioară a ideilor din această scriere, cât pentru reliefarea și rezolvarea în conștiința tinerilor a unor probleme care, din vîna intelectualilor indiferenți la criza spirituală a tinerei generații, au rămas cel puțin neclare.

Din perspectiva istoriei, în relația sa cu divinitatea, omul a avut (și încă mai are) trei poziții: teismul, ateismul și indiferentismul. Rațional vorbind, există însă numai două poziții: omul poate să afirme necesitatea existenței unei divinități, așa cum o face teismul, sau o poate nega, așa cum o face ateismul. Cele două poziții se află în raport logic de contradicție, un al treilea raport, intermediar, fiind exclus. Dar chiar dacă logic indiferentismul este inadmisibil, el există, este o stare de fapt, întâlnită din păcate tot mai frecvent în contemporaneitate.

Prima poziție pe care omul o poate avea față de divinitate este, după cum arătam mai sus, teismul, adică afirmarea categorică a unei divinități concepute "ca o putere transcendentă și personală, creatoare și guvernatoare a lumii" (Ioan Gh. Savin). În felul acesta, teismul se deosebește de panteism (care confundă pe Dumnezeu cu cosmosul - creație a Sa), precum și de deism (care separă în mod absolut pe Dumnezeu de lume). Forma desăvârșită a teismului este creștinismul, prin cele două mari acte ale sale: Întipărirea lui Dumnezeu și Răscumpărarea păcatului strămoșesc prin Jertfa pe Cruce și prin Înviere.

Ateismul este teza negației absolute (nu există Dumnezeu, deci nu există adevăr, pentru că omul, prin subiectivismul său, nu poate fi măsura realului; nu există etică, deoarece unicul fundament obiectiv al acesteia nu poate fi decât o persoană aflată "dincolo de bine și de rău", iar omul singur nu e deloc în stare de asemenea înfăptuire spirituală. Forma ideologică a ateismului (există și una practică - anarhismul) o constituie doctrina filosofică materialistă - întemeiată de Karl Marx -, doctrină care neagă aprioric orice entitate transcendentă și-și afirmă crezul în existența exclusivă a fenomenelor (materiei). Materialiștii consideră religia drept "un opium", un drog care permite omului să întrevadă fericirea, dar care "la trezire" se dovedește a fi doar un paradis iluzoriu.

Indiferentismul nu este propriu-zis o teză, o concepție, uni-gânditori închinând chiar această poziție în cadrul ateismului. Totuși, o diferențiere, fie aceasta și formală, este necesară. Prin esența sa, indiferentismul este cea comodă și banală "atitudine" a omului mediocru care, refuzând să raționeze, preferă doar să reacționeze instinctiv în fața problemelor pe care, spre neazul său, nu le poate evita. Indiferenții sunt în general inofensivi, dar această trăsătură nu trebuie văzută drept o caracteristică pozitivă. Ei sunt astfel din cauza incapacității lor de a lua o atitudine, dând dovadă de lașitate și de gândire insuficientă...

II. Paradigma contemporaneității

Revenind la firul inițial al dezbaterii noastre asupra omului, ne propunem, în cele ce urmează, să găsim paradigma lumii contemporane.

Lumea cade... O formulare banală, dar care sintetizează exhaustiv conștiința contemporană și indică cursul nefast pe care l-a apucat istoria. Deprins cu comoditatea și idealizând luxul, omul uită de primatul nevoilor spirituale și dă ascultare doar celor trupești. Aflat într-o lume caducă, omul își trăiește viața plină de neliniști și îngrijorări (în nici un caz metafizice),

încercând să găsească un liman unde să se poată odihni. Într-o asemenea situație, e de așteptat o scădere a capacității volitive, a speranței și a comprehensiunii. Constrâns de limitele "contractului social", obligat să înghită aproape orice discurs demagogic ce i se oferă, omului nu-i rămâne decât să-și târască picioarele pe necrutătorul drum la capătul căruia se află moartea (care, adesea, vine ca o izbăvire). Refuzând lupta, omul se lasă purtat de valul ignoranței, sfârșind prin a deveni o celulă lipsită de orice importanță într-un uriaș, dar putred organism societate.

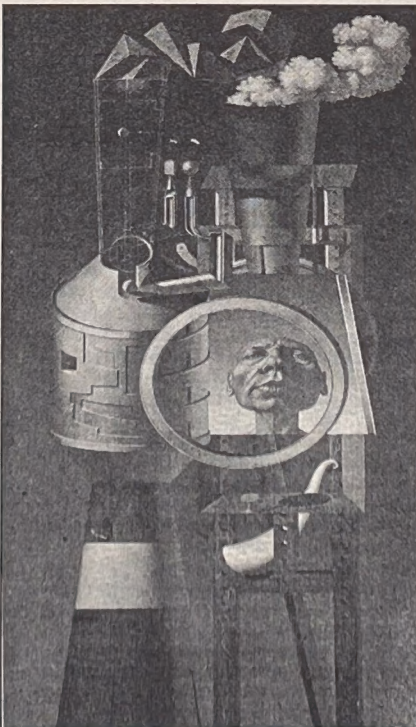
Lumea cade... Iată paradigma contemporaneității! Nu ne-ar mai rămâne decât să facem un proces al principalilor vinovați (într-o anumită măsură, fiecare om este vinovat de această decădere); lăsăm totuși - așa cum se și cuvine - această judecată în seama lui Dumnezeu.

III. Realismul spiritual

Un aspect esențial al vieții fiecărui om (dar asupra căruia planează mai tot timpul umbra indiferenței) este atitudinea generală de raportare la realitate. Cercetând universul înconjurător, omul, oricât de ignorant ar fi, își alcătuiește o schemă conceptuală proprie, pe baza căreia va judeca orice eveniment de care ia cunoștință. S-a spus chiar că aproape fiecare om își are "propria filosofie a vieții" și că trăiește conform normelor acesteia.

Nu ne propunem aici o abordare a adevărului din perspectiva gnoseologiei, ceea ce ne interesează este modul în care omul se raportează la realitate și care sunt caracteristicile esențiale ale fiecărui tip de relație om-realitate.

Știm că adevărul e doar unul ("mai multe adevăruri înseamnă nici un adevăr", spune Petre Țuțea), deci și realitatea (ca existență obiectivă) nu poate fi decât una. Având în vedere numeroasele mulțime a oamenilor, fiecare cu propria mentalitate, am deduce de aici că există tot atâtea moduri de raportare la realitate câți oameni sunt... Ceea ce însă ar duce la un haos în cunoaștere. Dar pe lângă problemele ce ar apărea în cunoaștere, se vor ivi inconsecvențe și în viața fiecărui om, acesta încetând să mai fie capabil de a discerne în chip obiectiv.



Rudolf Hausner, Adam după cădere (1974)

Un prim tip de raport om-realitate îl constituie **idealismul**. Nu ne referim aici în exclusivitate la idealismul filosofic, în categoria numită de noi intrând toate genurile de atitudini pe care le poate avea omul care, refuzând să trăiască realitatea, o **teoretizează**. Totuși, tipurile de idealism concepute de filosofi sunt, în mod evident, reprezentative, aceștia silindu-se cel puțin să falsifice realitatea cât mai bine, îmbrăcându-și teoriile în forme foarte apetisante pentru intelect.

Hegel, de exemplu, pentru a-și absolutiza în chip egoist sistemul de gândire, face chiar o împărțire a acestuia în idealism subiectiv (care desemnează concepțiile unor filosofi precum Immanuel Kant, care afirmă că în cunoștințele despre obiecte există elemente ce provin de la ființele umane care le percep) și idealism obiectiv (prin aceasta desemnându-și propriul sistem filosofic).

Să vedem însă ce este idealismul care, iată, caracterizează din păcate întreaga gândire modernă. Mai întâi vom cita definiția pe care o dă un dicționar de filosofie: "Idealism - denumire dată unui grup de teorii filosofice, cărora le e comună ideea că ceea ce în mod normal am numi 'lume exterioară' este, într-un fel, o creație a spiritului omenesc". Sau, cu alte cuvinte, realitatea e "ceea ce pot înțelege cu mintea și verifica prin simțuri". Idealismul este, în ultimă instanță, o siluire a realității, o exacerbare a procesului teoretizant. Realitatea nu mai e o existență obiectivă, universal încetează să mai fie "ceea ce este", și devine în mod pregnant, dar silnic, "ceea ce ni se pare nouă că ar trebui să fie". Practic, viața idealistului încetează să mai fie o trăire autentică, acesta complăcându-se într-un **joc de-a viața**.

Realismul nu este o doctrină, nu este un simplu mod de viață, ci e unicul mod de a fi.

Dumnezeu este singura ființă care există, "toate celelalte ființe nu există decât prin analogie" (Toma d'Aquino). Și pe drept cuvânt, atunci când omul afirmă "eu sunt", afirmă de fapt existența categorică a chipului divin (desemnat de rațiune, dragoste și voință) din el. Deși "chipul lui Dumnezeu" este unul și același în fiecare om, el are felurite manifestări în lumea concretă, aceste exteriorizări fiind condiționate de diferite însușiri naturale, fie ele fizice ori spirituale, pe care omul le dobândește la naștere. Astfel, se evidențiază și una dintre trăsăturile cele mai interesante ale creației lui Dumnezeu: **unitatea în diversitate**.

Înzestrat cu "chipul lui Dumnezeu", omul își motivează existența prin năzuința spre desăvârșire, spre asemănarea cu Creatorul său. Călea prin care omul își atinge acest țel de perfecțiune spirituală este tocmai trăirea realistă, adică conformarea omului la realitate, și nu invers.

Realismul spiritual este propovăduit de Biserică de aproape două mii de ani. De fapt, acest mod de trăire autentică este vitală nu doar în vederea realizării unei comunicări (rugăciune/revelație) între om și Dumnezeu, ci și pentru înfăptuirea unei comuniuni între creație și Creator. Biserica este Trupul mistic al lui Hristos, iar credinciosul, în calitate de mădular mistic al acesteia, poate, prin mijlocirea Sfinților Taine, să trăiască într-o permanentă unire cu Dumnezeu.

Dumnezeu este izvorul întregii realități, de aceea necesitatea existenței unei relații între om și divinitate este o condiție vitală pentru înfăptuirea unui raport corect (și împlinit) cu realitatea.

Conform doctrinelor idealiste, se poate accepta continuitatea vieții și după moarte, dar nici una dintre acestea nu arată noua condiție în care se va afla sufletul omului. În schimb, tradiția creștină ne arată, în linii generale, noua stare existențială a sufletului omenesc; ba mai mult, ceea ce nici un sistem filosofic nu a prezis (fapt ce arată și incapacitatea autorilor acestora de a crede în "miracol"), a prezis teologia: învierea trupurilor. Dar, spre trista noastră surprindere, astăzi, mulți dintre cei ce se numesc creștini nu mai cunosc și această viitoare realitate, ceea ce ne face să credem că pentru aceștia însuși creștinismul nu mai e decât o doctrină "idealistă", în absența harului divin...

Radu BOGOEVICI
(Lugo, elev de liceu)



În volumul intitulat *Războiul*, din ciclul de "Amintiri politice", I.G. Duca citează cuvintele repetate mereu la Iași, în refugiu, în primăvara anului 1917, de prim-ministrul României, Ion I. C. Brătianu, când armata română se bătea eroic pe frontul Moldovei, încercând să stăvilească ofensiva forțelor armate ale Puterilor Centrale, în condițiile refuzului "aliatului rus" bolșevizat de a mai lupta: "Până în cele din urmă vom învinge și visul nostru secular se va împlini, dar prețul împlinirii lui este chinul de dureros. Știm că va trebui să plătim unitatea noastră cu atâtă sânge; nu am crezut însă niciodată că va trebui să o plătim și cu atât noroi".

Dar abaterile de la comandamentele morale și naționale din timpul primului război mondial, "noroiul" care îl îndurera pe Ion I. C. Brătianu (omul politic în a cărui operă sunt înscrise întregirea neamului, reforma agrară, votul obștesc și consolidarea României Mari), pălesc în comparație cu valurile de "noroi" care ne-au întinat ființa națională după ocuparea țării de către Armata Roșie. Pentru a surprinde adevăratele dimensiuni ale tragediei trăite de neamul românesc timp de aproape o jumătate de veac, tragedie care, în pofida a ceea ce s-a voit să fie Decembrie '89, este departe de a se fi încheiat, ar trebui să spunem deschis, fără menajamente, ce a însemnat de fapt actul de la 23 August 1944 pentru destinul României, actul prin care țara și poporul nostru au fost azvârlite în brațele comunismului. Cum însă, deși au trecut mai bine de cincizeci de ani de la 23 August 1944, românii nu au reușit să cadă de acord asupra semnificației, dar mai ales asupra consecințelor sale, nici asupra responsabilităților celor care l-au organizat și înlăunțuit, tratarea acestui subiect o vom face cu alt prilej. Până atunci ne mulțumim să reproducem afirmația făcută de Iuliu Maniu la 8 decembrie 1944, într-o discuție cu Burton Berry, reprezentantul Statelor Unite în Comisia Aliată de Control de la București: "Seara trecută, Maniu mi-a împărtășit și mie cam aceleași gânduri. Mi-a spus că dacă ar fi știut că li se va da mâna liberă sovieticilor să aplice termenii armistițiului, nu l-ar fi sfătuit pe Rege să semneze armistițiul".

La început a fost vremea trădărilor. La 23 August 1944 Partidul Comunist Român nu număra decât 800 de membri, trei sferturi dintre ei fiind venetici, străini de neam și fără Dumnezeu, cei mai mulți sosiți în țară în furgioanele Armatei Roșii. Veneau din Rusia, unde se opoșiseră pe timpul războiului, aducând cu ei, pe lângă veninul propagandei comuniste, planurile Kremlinului de transformare a României într-o anexă a Uniunii Sovietice. Și în timp ce românii realizează cu oroare că ceea ce autorii actului de la 23 August 1944 denuneau "armistițiul" era de fapt o capitulare necondiționată, țara intrând într-un regim de ocupație armată, scursurile stepelor rusești și ale întinsurilor asiatice erau întâmpinate cu flori de aceeași populație evreiască a Bucureștilor care în 1916 întâmpinase la fel, cu flori, trupele germane ale generalului Mackensen, care ne ocupau capitala.

Dar ca și în 1916, când nu numai evrei s-au bucurat de înfrângerile suferite de Armata Roșie pe câmpul de luptă, ci și reprezentanții poliției filogermane, în frunte cu Petre Carp și Alexandru Marghiloman, au salutat ocuparea unei părți a teritoriului național de către armatele Puterilor Centrale, tot astfel intrarea tancurilor sovietice în capitala României a fost salutată cu entuziasm de politicienii "democrați". Editorialul oficiosului Partidului Național Țărănesc - "Dreptatea" - din 31 August 1944, editorial citat admirativ, sau reproduș în extenso și în alte ziare, este ilustrativ pentru acest gen de patriotisme: "Armata Roșie, garanție de ordine și securitate în sud-stul european, nu face decât să continue mistuirea ei seculară de sprâjin și de

ridicare a popoarelor mici. Istoria ne învață, pe aceia care știm s-o citim, că statele acestui colț de Europă au ajuns la autonomie și apoi la independență și libertate numai datorită sacrificiului neprecupețit al Sfinției Rusii. Victorioși, soldații marelui Stalin au găsit repede drum spre inimile noastre (...). Întreaga opinie publică românească salută sosirea armatelor dezbritoare (...). Trăiască Armata Roșie!"

Dar nu numai modul în care au fost primite trupele de ocupație de către anumite segmente ale populației capitalei conduce la posibilitatea stabilirii unor similitudini între momentul 1916 și momentul 1944. Și într-un caz și în celălalt, ocupația inamică a fost urmată de un proces de colaborare cu ocupantul, care a afectat toate sectoarele vieții sociale și toate categoriile profesionale. Au existat însă și deosebiri a căror substanță a exprimat-o, fără echivoc, Stalin, în Aprilie 1945, într-o discuție purtată la Moscova cu o delegație iugoslavă condusă de Tito: "Acest război nu este ca acelea din trecut. Oricine ocupă un teritoriu, impune propriul său sistem social". Sau, mai pe românește, acolo unde pătrunde Armata Roșie, se instaurază comunismul.

În 1917, pentru a-i descumpăni sufletește pe ostașii români care luptau eroic în Moldova, Mackensen a cerut episcopilor noștri să iscălească un manifest în acest sens, care a fost aruncat în tranșeele românești. Mitropolitul Conon și toate înaltele fețe bisericești din Cancellaria Mitropoliei au semnat, fără să se opună, acest odios document, intitulat "Chemarea Mitropolitului Primat", care îi îndemna pe ostașii de pe front la insubordonare. "Dinfericire pentru onoarea națională și pentru prestigiul Bisericii noastre ortodoxe autocefale, nenumărați preoți obscuri, de sat, continuați, înfruntând poruncile năvălitorilor și primejdiile denunțătorilor, să pomenească la slujbă pe Regele Ferdinand și pe Regina Maria, ca o modestă, hotărâtă și permanentă protestare împotriva încălcării patriei și ca o afirmare neîmăbușită a încrederii lor în realizarea aspirațiilor naționale pentru care România trăse spada", scrie I.G. Duca în "Amintirile" sale. Cât îl privește pe Mitropolitul Conon, acesta, după sfârșitul războiului, a fost depus din scaun și "prin-o creștinească viață a căutat să răscumpere pe urmă aceste păcate", încheie, cu amărăciune, I.G. Duca relatarea actului de trădare săvârșit de ierarhia superioară a Bisericii Ortodoxe.

Sfârșitul primului război mondial a adus împlinirea visului milenar al poporului român. "Adunarea Națională a tuturor Românilor din Transilvania, Banat și Țara Ungurească", întrunită la Alba-Iulia în ziua de 1 Decembrie 1918, a decretat "Unirea acestor Români și a tuturor teritoriilor locuite de dânsii cu România". Un eveniment pe care bătrânul luptător ardelean Gheorghe Pop de Băsești, în vârstă de 83 de ani, președintele Adunării de la Alba-Iulia, l-a consfințit, rostind la sfârșit cuvintele biblice ale dreptului Simion: "Acum slobozește, Stăpâne, pe robul tău în pace, căci văzură ochii mei mântuirea neamului românesc!". Și cum o parte din românii ardeleni erau creștini de rit greco-catolic, Constituția din 1923, actul fundamental al României Mari, la Art. 22 statuează, pe lângă faptul că "Libertatea conștiinței este absolută", și confirmarea stării de fapt că "Biserica creștină ortodoxă și cea greco-catolică sunt biserici românești".

Prin instaurarea regimului comunist, cele două "biserici românești" au fost confruntate cu alternativa: fie colaborare cu un regim ateu și profund anticreștin, fie rezistență și opoziție în spirit creștin. Biserica Ortodoxă, prin ierarhii ei, a ales calea colaborării, o cale refuzată însă de majoritatea preoților de mir, ca și de monahii și monahile din mănăstiri. O cale care i-a permis să supraviețuiască, dar o supraviețuire dezonorantă prin acceptarea posturii de instrument docil în slujba intereselor politice comuniste. Spre deosebire de ierarhia superioară a Bisericii Ortodoxe, ierarhii greco-catolici au ales calea refuzului de a colabora cu regimul comunist. Ce a urmat, se știe. În anul 1948, Biserica Greco-Catolică a fost desființată ca instituție, ierarhii și preoții care s-au opus au fost intermiți, bisericile au fost transformate în locașuri de cult ortodoxe, iar credincioșii "readuși în sânul Bisericii Ortodoxe".

Evenimentele din Decembrie '89 ar fi trebuit să pună capăt acestei situații. Dar iată, la mai bine de șapte ani de

lao "revoluție" care s-ar fi voit anticomunistă, moștenirea comunistă în domeniul cultelor a rămas intactă. Patriarhul României, colaborator fidel, până în ultimul ceas, al lui Nicolae Ceaușescu, după un scurt stagiul de odihnă într-o mănăstire, care ar fi trebuit să însemne penitență pentru lunga colaborare cu regimul comunist, rechemat de tovarășul Ion Iliescu, fostul secretar PCR devenit președinte "democrat" al României, s-a reinstalat în scaunul patriarhal de la București.

După o neizbutită tentativă de a readuce Biserica Ortodoxă pe făgașul adevăratului spirit creștin, eliberând-o de înfeudarea față de puterea politică, lucrurile au rămas ca mai înainte. Cu excepția IPS Nicolae Comeanu, Mitropolitul Banatului, care a avut tăria să mărturisească serviciile pe care le-a adus comunismului, atât în calitate de emisar în Occident, cât și ca garant al fidelității preoților din eparhia sa față de regimul comunist, cei mai mulți dintre ierarhii ortodocși și-au uitat trecutul. Au uitat că nu au schițat nici un gest de protest în perioada 1977-1989, când Nicolae Ceaușescu a ordonat dărâmarea a 20 de biserici ortodoxe în inima țării, în București. Au uitat că timp de o jumătate de veac au asistat impasibili la răspândirea propagandei ateiste și antinaționale, ale cărei efecte nocive le resimțim astăzi prin nivelul scăzut de moralitate din societatea românească. Și, nu în ultimul rând, au uitat contribuția alături de Securitate la desființarea Bisericii surori, Biserica Greco-Catolică. Ceea ce este însă dureros în acest lanț de uitări, este refuzul de a repara această gravă greșală prin restituirea către credincioșii și preoții greco-catolici a lăcașurilor de cult care le-au aparținut înainte de 1948. Să notăm însă că și-n acest context, Mitropolitul Banatului, IPS Nicolae Comeanu, reprezintă o lăudabilă excepție.

În viața publică românească începe să prindă contur - și chiar să fie acceptat de pătri din ce în ce mai largi ale populației - principiul de drept roman, *restitutio in integrum*. În alcătuirile juridice romane, pretorul, în virtutea *imperium*-ului său, avea puterea să declare ca neavenit un act care prejudicia o anumită parte, ordonând restituirea obiectului prejudiciului în starea în care era înainte de prejudiciu. Or, tot ceea ce s-a petrecut în România după August 1944 a fost un nesfârșit șir de prejudicii, care au afectat în egală măsură instituțiile și persoanele.

Dacă evenimentele din Decembrie '89 ar fi însemnat cu adevărat sfârșitul cosmarului, noile rânduieli ale societății românești renăscute ar fi trebuit să se fundamenteze pe principiul "*restitutio in integrum*", atât pe plan instituțional, cât și pe plan personal. Dar Decembrie '89 nu a însemnat sfârșitul erei comuniste, ci doar cosmetizarea ei, iar tovarășul Iliescu, care a condus destinele României pe tot întinsul perioadei postceaușiste, face adevărate accese de furie ori de câte ori este confruntat cu perspectiva unor reparații integrale, atât morale, cât și materiale, ale daunelor cauzate de regimul comunist.

Biserica Ortodoxă, scăpată de sub tutela unui regim comunist, avea însă toată libertatea să-și aducă aminte că dreptatea este una din virtuțile cardinale și, în spiritul ei, ar fi trebuit să le restituie "fraților greco-catolici" bisericile ce le-au fost furate, restabilind astfel liniștea și armonia creștină în sânul neamului românesc. Printr-un astfel de gest ar fi dovedit că a încetat să mai fie unealta unei ideologii materialiste și anticreștine. Dar n-a făcut-o.

Un exemplu, ilustrând spiritul de intoleranță al unor ierarhi ortodocși în relațiile cu Biserica Greco-Catolică, ne este oferit de arhiepiscopul de la Cluj. Conștient de faptul că, mai devreme sau mai târziu, principiul "*restitutio in integrum*" se va impune și în litigiile cu Biserica Greco-Catolică, el a condiționat retrocedarea catedralei care i-a aparținut acesteia de aprobarea construirii unei biserici monumentale în centrul orașului, lângă statuia lui Matei Corvinul, deasupra săpăturilor arheologice inițiate de apropiatul său susținător, maghiarofagul primar al Clujului, Gheorghe Funar.

Dar cum se pare că fețele bisericești nu sunt pregătite să accepte principiul "*restitutio in integrum*", sarcina rezolvării litigiului dintre ortodocși și greco-catolici a fost preluată de Parlament. O soluție nu tocmai fericită. Imixtiunea poliției în viața spirituală nu va conduce la rezolvarea fondului problemei. Cine a urmărit spectacolul degradant al dezbaterilor din Senat, pe tema retrocedării locașurilor de cult către Biserica Greco-Catolică, și-a putut da seama că dedesubtul unei reglementări pe cale legislativă a conflictului dintre cele două "biserici românești" mocnesc în continuare resentimente profunde, care nu prevestesc nimic bun pentru unitatea spirituală a neamului în secolul următor.

Gabriel CONSTANTINESCU

Din cele aflate de la oamenii de meserie sau reținute din lecturi, rămăseam cu impresia că intrarea și ieșirea din scenă a spionilor se face, totdeauna, cu discreție. De aceea, am fost foarte surprins să constat că retragerea din funcție a domnului Virgil Măgureanu a provocat atâtea reacții de presă. În timp ce raportul anual al

Și ce mare a ajuns Mai Marele peste ea! Trebuie să recunoaștem acum, la terminarea misiunii sale, că domnul Virgil Măgureanu s-a descurcat foarte bine, dar numai pentru dânsul și pentru cei care i-au încredințat postul. În rest...? Nimeni n-a aflat până astăzi unde s-au scurs cele șase miliarde și ceva de dolari, aflate în conturile secrete ale lui

domnului Măgureanu" (Roxana Iordache, "România liberă", 3 mai 1997). Dacă până și neînduplecata ziaristă, a cărei "răutate" a fost remarcată de președintele ce-i trata pe ziaști cu "mă, animalule", scoate în evidență părțile acceptabile, înseamnă că șeful SRI-ului, cât a fost în funcție, nu și-a pierdut timpul. Păstorind peste arhivă, a știut să extragă și să pună



ENIGMA MĂGUREANU

Serviciului Român de Informații, dat publicității în același timp, n-a suscitât nici un interes (ca, de altfel, nici discuțiile purtate în Parlament pe marginea lui), deși s-au formulat învinuiri de ineficiență și superficialitate, criticându-se linia urmată, mai toată atenția *mass-media* a fost reținută de anunțata demisie. De ce s-a făcut oare atâtea vâlvă pe această temă?

Au apărut, e drept, în ultimul timp, destul de multe cărți în care se vorbește, direct sau tangențial, despre "securitatea statului", scrise de cei ce au cunoscut-o "nemijlocit", cărți de memorii, comunicând și altora impresiile lăsate de acest contact, aproape totdeauna nedorit. Cu toate că există o mulțime de mărturii, moștenirea Securității rămâne, și astăzi, ascunsă, camuflată, disimulată în diferite servicii paralele. Neraționalele "rațiuni de stat" continuă să protejeze o activitate dusă din umbră de către personaje enigmatice. De aceea, publicitatea făcută plecării domnului Măgureanu pare ciudată și nu poate să nu stârnească nedumerirea. Cine, cunoscând cât de cât viața noastră politică, nu se va întreba ce tâlc ascunde "transparența" de ultimă oră a fostului șef al SRI?

Imediat ce și-a anunțat demisia, domnul Măgureanu a fost literalmente copleșit de atenția binevoitoare a ziariștilor. Dintr-o dată, surprinzător, au început să i se aducă laude, să i se facă concesii, să i se treacă sub tăcere până și viciile evidente, să i se găsească și calități până atunci neobservate. E prea bruscă și prea mare rumoarea stărnită ca să nu dea naștere la bănuiala că e născută de teama unei răzgândiri, gâlăgia dovedind nerăbdarea multora de a-l vedea, cât mai repede, dus. Și mai probează că sunt mulți cei care au tremurat, timp de șapte ani, știindu-l cu degetul pe trăgaciul dosarului. E tristă constatarea că sunt atât de mulți cei ce au motive să se teamă. Dacă la acest număr îi adăugăm pe cei ce nu se tem din inconștiență sau perversitate, tabloul devine și mai sumbru.

Mari răsturnări de valori a produs, totuși, "revoluția" din decembrie 1989! Un exemplu: Cum era considerat, în trecut, un arhivar? Un funcționar aflat pe treapta cea mai de jos a ierarhiei. Astăzi însă... Ce plin de amenințări, ce înspăimântător sună cuvântul ARHIVA?

Ceaușescu, nici cum s-a ajuns de s-a tras în noi, nici cine i-a condus pe mineri prin București, nici măcar cum s-a reușit să se scoată din "Memorialul ororii" o "Carte albă a Securității". Până la autocritica pe care și-a făcut-o în Parlament, cu ocazia discutării raportului, e o capodoperă de "profesionalism". A recunoscut că a avut încredere în cine n-a trebuit și că a sperat să fie ajutat și n-a fost.

Ce se va întâmpla mai departe cu de-acum fostul șef al SRI? Deducem din ampla publicitate făcută retragerii sale că cineva ar dori să ne sugereze că de fapt asistăm la o trecere onorabilă pe un alt post la fel de important, în politică, învățământ sau diplomatie. Se dorește să știm (chiar să ne intre în cap) că, și la noi, "munca" în cadrul serviciului secret a ajuns o îndeletnicire pașnică, lipsită de surprize, una ca oricare alta. Cunoscând în ce fel și-au terminat cariera mulți din cei ce au practicat această meserie (la Muzeul KGB din Moscova, ghidul afirmă că optzeci de mii de agenți NKVD au fost victimele unor "represii ilegale"), știind cum au sfârșit și șefii (Iagoda, Erjov, Beria, la noi Moruzov, Eugen Cristescu, și-n felul lui original, Ion Mihai Pacepa, ca să pomenim doar câțiva mai din regiunea noastră), nu din curiozitate morbidă, ci din sentimente pur umane, e firesc să ne întrebăm despre viitorul celui tocmai înlocuit din funcție.

Dacă ar fi să ne luăm după intensă publicitate făcută "plecării onorabile", am fi tentați să credem că domnul Virgil Măgureanu, contând pe "arta convingerii" de care dispune, vizează, pe mai departe, un post mult mai sus, meritat, așa cum sugerează partea inițiată a presei, pentru contribuția avută la debarcarea "democratică" a domnului Iliescu. Cum să nu rămână prost bietul român, săracul, văzându-l pe cei mai aceri critici ai neocomunismului iliescian, în componența căruia SRI, condus magistral de șeful său, a funcționat ca un subsansamblu de bază, că vin acum cu salamalecuri, să revopsească imaginea celui în retragere?

"N-am crezut niciodată în malignitatea domnului Măgureanu", declară ritos Andrei Pleșu. ("Dilema", nr. 225). La această părere se raliază, fără rezerve, și Octavian Paler ("România liberă", 27 mai 1997).

"Oricâte păcate i-am contabilizat, evoluția pozitivă a SRI este un merit al

bine "argumente" de toate calibrele, adică pentru toate cojoacele.

Sigur că nu sunt puține nici lucrurile rele spuse pe seama celui ce predă ștăfeta, dar modul cum sunt făcute "dezvăluirile", inclusiv cele filmate (casa construită în satul natal, etc.), par a avea rostul să nu-l denigreze, ci, dimpotrivă, să umanizeze, pe cât posibil, imaginea fostului șef al SRI, să facă din comportarea lui una cu nimic diferită de cea a colegilor de breaslă, care și-au construit și ei vile, și-au însușit proprietăți și au luat de la bănci împrumuturi mari cu dobândă mică, cu care și-au pus pe picioare afaceri grase, tot din osânza statului...

Rostul referirilor anti-Măgureanu, atâtea câte au apărut în presă, au avut scopul să ne convingă că e și el un om cu "mici greșeli", ca oricare; a fost o păcăleală, intenționat ieftină, pentru uzul bărfitorilor mărungi, din care poziția "incriminativă" a ieșit mai degrabă întărită. Cu inteligența, abilitatea, lipsa de scrupule specifică domeniului de activitate și magistral însușită, nimic n-ar mai fi de mirare. Deocamdată, ceea ce rămâne, ce sigur e că speranța dispariției unei epoci se mai amână o vreme...

Domnul Costin Georgescu a fost numit de președintele țării (și apoi confirmat de Senat) în funcția devenită vacantă prin plecarea lui Virgil Măgureanu. Un inginer constructor, cu experiență în conducerea șantierelor, un începător în ale practicilor polițienești, pus într-un loc în care "mijloacele specifice" au prevalat totdeauna asupra celorlalte considerente, pare o eroare, dar poate, tot așa de bine, să fie o mișcare subtilă... Cu timpul, se va vedea. Totuși, situația îmi amintește de Napoleon Bonaparte, care, într-un moment de furie, l-a schimbat pe ministrul poliției, expertul în materie, unsul cu toate alifiile, Fouché, ca să numească în locul lui pe un cumsecade, dar cu totul străin "muncii": ducele de Rovigo. Cum a sfârșit Napoleon și imperiul său, se știe...

Nimeni nu mai pare dispus să învețe, astăzi, din lecțiile istoriei, pentru că s-ar părea că nu mai este nimic de învățat. Dacă omul Măgureanu se retrage onorat, fără să-l mai întrebe nimeni cum a reușit să-și deghizeze "băieții" în țapinari, când i-au ciomăgit pe țârgmureni, iar apoi i-a costumat de câte ori a fost nevoie să-i cotonogescă,

pentru liniștea lor, pe bucureșteni, atunci, având grija spinării noastre, ne abținem de la alte comentarii...

Că se retrage în pace, fără probleme, ține probabil și de firea noastră, în parte iertătoare, în parte delăsătoare. Cei mai mulți spun: "Ducă-se...!", adăugând, după temperament, un cuvânt, două. Până aici e în normalitatea locului. Dar că pleacă ducând eu el, pe lângă ofrandele muncitorilor cu limba, un dublu certificat de nonmalignitate, eliberat de un filozof și contrasemnat de un moralist, aceasta ne pune pe gânduri... Apărat de cele acumulate și puse bine în timpul serviciului și înnobit de hrisoavele domnilor Pleșu și Paler, ce post i s-ar mai putea refuza în România?

Intrigat de rumoarea stărnită de caz, am reluat cartea cu titlul "Enigma Moruzov", scrisă de Ion Pavelescu și publicată la Iași, în 1995. Deși cu pretenții de obiectivitate, lucrarea încearcă, pe baza multor materiale furnizate de familie, reabilitarea, în fața opiniei publice românești, a celebrului șef al Serviciului Secret de Informații din timpul regimului Carol II, cunoscut, pe drept sau nu, ca spion sovietic. După cum se vede din chiar titlul dat lucrării, Mihai Moruzov a fost un om destul de abil pentru ca să lase în urma lui multe și felurite dubii. În bune relații, tradiționale, cu serviciile secrete engleze și franceze, făcând călătorii pentru schimb de "experiență" cu reprezentanții celor italiene, vizitat de însuși Canaris, și, bineînțeles, în colegiale relații cu agenții sovietici, despre acest om nici o întrebare nu e mai firească, mai logică și mai actuală decât aceasta: Cui a slujit, de fapt? Domnul Pavelescu încearcă un răspuns. Hârtia suportă, ca și țara ale cărei hotare s-au prăbușit în 1940, lăsând teritorii românești și milioane de români pe mâna celor de-o etnie cu Moruzov. Să fie doar o coincidență?...?

Sigur că Virgil Măgureanu nu poate fi comparat întru totul cu Mihai Moruzov. Dar ce garanții putem avea că peste o jumătate de veac un alt istoric nu va scrie o carte cu titlul "Enigma Măgureanu"? Și, poate, la fel de îndreptățit.

Constantin IORGULESCU

Ilustrația: Ștefan Orth. Nu crește trandafir fără ghimpe

O PRECIZARE REDACȚIONALĂ

Textul care urmează ("O ripostă culturală majoră") ne-a sosit la Redacție însoțit de o scurtă scrisoare a autorului (vechi și valoros colaborator al nostru), pe care am considerat că e înțelept să o reproducem în acest spațiu, lăsând la o parte doar formulele de introducere și de încheiere.

"...Sunt la curent cu divergențele dintre grupul MPR și revista dv. și vă trimit textul alăturat pe deplin conștient că numele autorilor cărții prezentate ar putea isca oarecare adversități. Dar fie că ne place sau nu, unele persoane care împărtășesc acele vederi politice sunt autorii unei întreprinderi culturale deosebit de semnificative, care se cuvine, cred eu, să fie semnalată ca atare. Cu atât mai mult cu cât o astfel de creație, concepută din perspectivă românească și creștin-ortodoxă, nu apare în fiecare zi și dovedește atât o solidă formație intelectuală, cât și asimilarea unor vaste domenii.

Părea mea este că ar trebui, fiecare din noi, să ne călcăm pe inimă și să strângem măcar un pic rândurile, dacă vrem să apărăm eficace moștenirea comună de uriașul val negator și de purificarea ideologică plănuită de cercurile de stânga, împotriva a tot ce a dat mai valoros și mai autentic cultura română.

Cer îngăduință pentru lungimea materialului. Promit să nu fie mai mult de o excepție pe an!"

După cum se vede, "ne-am călcat pe inimă..."

R.C.

O RIPOSTĂ CULTURALĂ MAJORĂ

În acești termeni se poate evalua apariția lucrării *Sociologia și geopolitica frontierei*, coordonată de Ilie Bădescu și Dan Dungaci, profesor, respectiv cercetător la Facultatea de Sociologie din Universitatea București. Adevărată piesă de rezistență pe masa oricărui intelectual, conținutul dens al celor 700 de pagini în 8^o izbuteste să nu fie sufocant grație viziunii proaspete cu care sunt atacate subiectele, paradigma *frontierei* deținând un rol central. Aplicarea ei la istoria noastră se dovedește atât de fructuoasă, problemele dezbătute devin atât de incitante, documentația este așa de vastă, iar autorii reușesc să învie interesul pentru o sociologie a națiunii în așa măsură încât acest efort exemplar echivalează cu o renaștere a școlii românești de sociologie.

Lucrarea se oferă pe sine ca instrument de confruntare cu orice frontieră distructivă (etnocratică, a "capitalismului sălbatic", a internaționaliei comuniste sau a proiectului global contemporan). Pentru aceasta, trebuie studiat mai întâi fenomenul însuși. După o primă enunțare a definiției și a funcțiilor frontierei, se arată că autocunoașterea unui popor nu se poate rezuma numai la specificul etnic (la "centralitatea" lui). Acesta este un element important, "...dar atunci când vrei să-ți cunoști *alteritatea*, adică *marginile* și capacitatea de a rămâne tu însuși în relația cu Celălalt, teoria specificului (...) trebuie încorporată unui cadru epistemologic mai larg, pe care ni-l furnizează *teoria frontierei*" (pp. 1-2). *Matca* (din care izvorăște sufletul etnic) și *frontiera* sunt două repere după care se pot judeca manifestările unui popor în istorie (16).

(Observăm sensibilitatea sporită a timpului nostru pentru "alteritate" și "celălalt", termeni dotați cu o anumită capacitate interpretativă în filosofia profesorului Șt. Aflorocai, la care ne-am referit în numărul trecut).

Frontiera nu este, cum s-ar putea crede, o linie, ci o zonă, un spațiu creator de sinteză, cum spunea Iorga, cuprinzând regiuni întregi. Și nu este numai geografică, ci multidimensională, "un fenomen social

total", îmbrăcând aspecte spirituale, psihologice, economice, politice. Este "...zona de revelație a caracteristicilor unor elite...", a unor popoare întregi". Este "locul agresiunii și al ripostei la agresiune deopotrivă, după cum tot frontiera este locul marilor *recepții culturale*" (16), în sensul că, atunci când reacția locală este puternică, se creează o sinteză durabilă, cum a fost cazul cu cea romană sau americană. Unde a fost slabă, s-a caracterizat prin imitații sterile, conferind caracter de *suburbium* ariei receptoare. Expansiunea romană spre cele trei mari fațade (mediteraneană, atlantică, continentală) a dat naștere Europei, unde bogata provincie Dacia a jucat un rol de Americă, după spusele lui S. Mehedinți. Înaintarea frontierei europene peste Atlantic a generat civilizația americană, care în partea nordică a dat tipul de cultură *abrahamic*: familia patriarhală luând în stăpânire Vestul ca pe un pământ al făgăduinței. Istoricul american Turner arată că, inițial europeană, odată ajunsă la Pacific frontiera deja se americanizase, pământul operând transformarea ei în cea. 400 de ani. Aceasta a fost *reacția* celui mai vechi val de coloniști la presiunea imperialismului colonial britanic. Și metropola are de-a face cu "efectele perverse" ale frontierei necontrolate propagate de propriul sistem mercantil, de unde întârzierea curentului reacionar din epoca victoriană.

În România, la impactul cu liberalismul demagogic al sec. 19, caracterizat prin "beția de cuvinte", prima reacție e *culturală*: junimismul, care vine cu etica onoarei și cultul patriei, impunând oameni de austeritate lui Maiorescu, de severitate și aristocratismul lui Carp. Din acest mediu apar contribuții majore, teoria "formelor fără fond" sau teoria "păturii superpuse" a lui Eminescu, ce infirmă teza economică ricardiană și darwinismul social al lui H. Spencer, demonstrând că mediul economic individualist selectează cu precădere elementele negative ale societății. (Exact ca în biologie, dacă ne amintim, unde iluzia că "lupta pentru existență" ar favoriza selecția caracterelor pozitive - și deci evoluția - a fost demontată).

Această capacitate a periferiei (prin Eminescu, apoi Manolescu) de a răsturna axul de gândire metropolitan, este un indicator al ripostei românești la procesele gnoseologice ale frontierei (22). Ea se corelează cu durata

necesară centrului pentru a se interesa de aceste procese, care sunt și de ideologie și civilizație. De exemplu, provocarea statului universal, căruia i se opunea A.C. Popovici la 1910, devine prezentă în Occident abia în 1986, când un A. de Benoist sesizează că disputa actuală e între cei ce vor o lume unidimensională și pluraliști. E normal, am zice, ca periferia, prima care se confruntă cu ideile experimentate aici de metropolă, să găsească și un răspuns adecvat la ele, cum va dovedi, bunăoară, marele economist Manolescu. (A se vedea interesanta expunere din vol. II, p. 66 *passim*, asupra căreia nu putem stăruia aici). Se mai poate aduce ca probă cazul Angliei, care, pusă la respect de protecționismul vamal american din 1776, abia peste 50 de ani ajunge să-și pună problema utilizării acestui instrument.

Fenomenele negative provin din tipul de frontieră necontrolată, spre deosebire de frontiera liberă, cum a fost cea romană sau cea americană, care au creat nu doar o stăpânire, ci și o civilizație. Mare parte din frontierele necontrolate sunt produse de *imperiile etnocratice* și de *ideea supranațională* susținută de capitalismul fiscal-comercial. Ceea ce concordă cu părerea politologului american S. Huntington, că în istorie tipul de dominație trece de la cea autocratică la una etnocratică și apoi ideocratică (I, 346). Cât despre conținutul și miza ideii, ca instrument al ideocratiei, un geopolitician de talia lui K. Haushofer decodifică fără menajamente, încă la începutul secolului: pan-ideea, în încercarea de a-și încorpora ideea locală, se apără pe sine convertindu-l sau pervertindu-l pe celălalt.

Sub această formă s-a manifestat preponderent frontiera europeană în expansiunea ei din ultima jumătate de mileniu: nu atât valori proprii popoarelor occidentale, cât un export de noi idei religioase, sociale, politice, toate făcute să servească scopului, care era înainte de toate economic. (Ele alcătuiesc un set de strategii de "dezvoltare a subdezvoltării" - v. II, 60).

Examinând efectele frontierei occidentale pe o scară largă spațio-temporală, I. Bodley, în lucrarea *Victims of Progress* (1990), constată în primul rând că populațiile care au adoptat stilul capitalist-industrial de consum "nu se mai pot sustine în propriile hotare și se revarsă în afară". În Anglia, mii de ani populația s-a putut hrăni din propriile resurse; după un secol de economie industrială, aria nu-și mai acoperea nevoile, astfel că a început pur și simplu să exporte populație. Aceasta "cultură de consum", care devine o "religie civilă", după sintagma altui specialist american, inițiază și susține expansiunea. Odată cu ea, "echilibrul dinamic" dintre civilizația urbană și rurală este rupt, iar frontiera urban-capitalistă începe să-și subordoneze sistemele rurale.

Frontiera europeană inițiată de revoluția industrială este "expresia ultimei faze din marea expansiune indo-europeană la scară planetară", care se traduce prin degradarea fără precedent a mediului și a sistemelor naturale de trai, depopulări masive în zonele tribale, concomitent cu aculturația acestora. Nu e nevoie să luăm decât impactul ei biologic devastator asupra tasmanienilor, de pildă, exterminați în proporție de 98%, ca să conștientizăm că "practic, un stoc important din materia antropologică a planetei a fost distrus" (8). Astăzi, întreaga planetă e o societate de frontieră, căci frontiera occidentală e pretutindeni. Ca urmare, ne confruntăm cu o distrugere de avuție ce antrenează un efect inflaționar global, ale cărui costuri sunt în primul rând *ecologice* (II, 68). (Sigur, ne putem întreba: de unde această neglijență față de epuizarea resurselor? Simplu: concepând Universul ca orizont de expansiune nelimitată, cum arăta Blaga, omul european îl vede și ca

pe un sac fără fund de materii prime).

În ce privește impactul acestei frontiere cu sistemul nostru țărănesc, autorii disting un ciclu de sleire de 40 de ani. De la implantarea sistemului mercantil englez (1829), până la 1870 (primele reacții autohtone masive, în care se înscrie poziția lui Eminescu, conservatismul cultural al Junimii - care-l va da și pe cel politic) este parcurs un ciclu. Scăpate iarși de sub control, efectele frontierei devin nocive și determină la capătul altor 40 de ani reacția directă a țărănimii, la 1907. (Prăbușirea prețului la grâne, prin deschiderea pieței noastre la produsele străine, decise pe arendași să se alinieze costului, exploatând sălbatic munca manuală). Între 1920-1947, cele două sisteme se echilibrează datorită reformelor și a reacțiilor ivite iarși în mediul cultural, în care se înscrie și munca de teren a echipelor de sociologi ale profesorului D. Gusti.

Din 1947, însă, se suprapune alt sistem artificial, comunismul, care va exercita cea mai mare apăsare asupra agrosistemului, încât acesta își va pierde, în 30-40 de ani, jumătate din potențialul uman. După înăbușirea reacției armate și înfrângerea țărănilor prin "tehnica concentrației și a ghetoului rural (colhozul)", începe un exod de proporții nemaîntâlnite, astfel că populația la sate îmbătrânește și se feminizează. Ecosistemul e dezorganizat, făcut să servească acest sistem caracterizat printr-o "acumulare violentă a plusprodusului muncii țărănești" (I, 14). Se constată, deci, că orice frontieră necontrolată are aceleași efecte negative majore, de la degradarea mediului la poluare morală și degenerescență demografică.

Capitole întregi sunt dedicate problemelor contemporane legate de fenomenul numit "globalizare" (McLuhann), de alții "ciocnirea civilizațiilor" (Huntington), consultându-se un mare număr de sociologi, antropologi, politologi ale căror concepte sunt în mare vogă azi. Tendința generală fiind către anexarea științelor sociale de către politic, așa se și explică crasa incompatibilitate dintre modelele teoretice confecționate în "laboratoarele ideocratice de tip Maastricht" și realitate. Poziția spirituală aparte a politologului german C. Schmitt (istoria ca epifanie a lui Dumnezeu) îi permite să observe că mulți occidentali par a nu-și da seama că o ordine mondială unică se opune pluralismului, pe care este edificată propria lor societate (I, 209). Este aceasta o consecință a faptului că această ordine e "pentru uz extern"? Întreaga omenire, ca și civilizație plurală în practică, riscă să fie îmbrăcată în cămașa de forță a unei *teorii* despre pluralism, având de fapt o origine și un scop punctiform, chiar dacă emițătorul nu e conștient de această.

Evident că lipsa unei atitudini *spirituale* adecvate față de această ofensivă riscă să șteargă personalitatea culturală și socială locală, ceea ce autorii nu obosesc să repete. Chiar reprezentanții elitei locale, care schimbă propria civilizație pentru una mimetică (în pretenția de a fi la modă, de a fi sincroni), se mențin - și-i mențin și pe alții - în stare de *suburbium* al unui centru luat ca etalon. De fapt, această autosubordonare dă măsura propriei mediocrități și a slabei rezistențe intelectuale, responsabilă de captarea propriului câmp mental; ca urmare, acei reprezentanți nu mai funcționează ca grup logistic de rezistență, ci ca unul de favorizare a străpunerii ideologice. Acum frontiera devine interioară, "trădarea e sărbătorită, lupul ajunge paznic la stână și astfel începe era dezastrului programat și raționalizat". G. Parker, în *The Geopolitics of Domination* (1988), numește acest fapt

1. Ed. Floarea Alabastră, Buc., 1994, 2 volume. Din păcate, recepția unui act cultural de anvergură acestuia este întârziată de o difuzare precară.

"controlul locurilor sacre ale unei culturi" (II, 32, 159). Iar când frontierele spirituale ale unui popor încetează să existe, nici iposta militară nu mai e posibilă, căci agresiunea nici măcar nu va fi resimțită ca atare (II, 266).

La noi, frontiera interioară e o rezultantă a mai multor vectori: la mai vechile puseuri etnocatolice maghiare și rusești, se adaugă asaltul frontierei occidentale (având și ea o istorie), preponderent ideocratic, la care primele aderă din oportunism. Această suprapunere se reflectă în componența grupurilor ideologice actuale, care prin raliere la proiectul supranațional își maschează originile și intențiile. Se înțelege cine beneficiază de nostalgie după imperiul austro-ungar (care - se zice - ar avea un rol civilizator în est, ca și catolicismul), de teoriile cu care intelectualii noștri de stânga au reușit să se lase contaminați (Transilvania - spațiu de complementaritate, reinventarea Mitteleuropei, "spiritualizarea frontierelor"), sau de discursul "european" vis-à-vis de R. Moldova, care - spun autorii - a reușit să dezorganizeze grupul logistic național basarabean (II, 53). Cât despre evaluarea corectă a rolului minorităților naționale, în lucrare se arată că el trebuie judecat pe baza "balanțelor etnoscopice" (v. I, 290 sq.), un indicator al modului cum sunt tratate minoritățile reciproce a două state vecine. Practic, se stabilește un raport între evoluția numerică a membrilor lor, indice care măsoară rezistența la asimilare și efectul celor două state asupra grupurilor naționale. Or, cifrele arată că minoritatea română din Grecia, Bulgaria, Iugoslavia, Ungaria și Ucraina este asimilată rapid. Numai în Ungaria, românii au scăzut spectaculos, de la 200.000 (1935) la 9.000 astăzi, pe când grupul etnic maghiar din România a crescut continuu până în 1977, abia spre 1992 scăzând prin emigrație. Acest lucru este foarte important de știut astăzi, când se redeschid consulatelor româno-maghiare, supralicitându-se iresponsabil, în răspunsul oricărei realități, prin înființarea unui la Constanța.

Cu o deosebită atenție este tratată frontiera kominternistă. Fixăm de pe acum concluzia capitolului, anume că, spre deosebire de cea greco-romană, euro-americană sau creștină, această frontieră nu deschide orizonturile, ci le închide (II, 290).

Pe baza datelor disponibile, are loc o analiză sociologică a rețelelor conspirative ale acestei adevărate societăți secrete care a fost Kominternul, identificându-se centrala moscovită și centralele mobile subordonate. Treccm peste "istoria agresiunii rusești" și panslavismul deghizat sub ideologia roșie, peste străpungerea militară din Ungaria (1918-1919) și penetrarea inteligenței franceze, pentru a ne opri la un aspect major al strategiei reformiste a lui Gorbaciov. Pe scurt, este vorba de exportul responsabilității "abuzurilor comuniste" de la centrala imperială la periferie (conducerile unionale și țările-satelit), pentru a salva centrala și, implicit, ideologia comunistă. Zona în care acest transfer al culpei a parcurs toate nivelurile a fost România. Facțiunea internaționalistă a PCR din perioada brejnevistă generalizase deja mistificarea, reușind să răstoarne critica comunismului în critica poporului român, astfel că cei care atacă azi națiunea română pentru comunism, nu fac decât să continue această strategie (II, 239).

"Revoluțiile din 1989 au anihilat rețeaua răsăriteană internațională comunistă, nu însă și pe cea occidentală, care a redeschis agresiunea contra culturii naționale, aproape de pe aceleași poziții... Înfrânt în interior (Răsărit), comunismul e încă puternic în exterior (Occident)" (II, 282). Așa se face că, deocamdată, românii n-au ieșit victorioși din acest proces. Oamenii frontierei

kominterniste controlează încă instituțiile, direcțiile cultural-gnoseologice, opiniile publice (I, 23). Atacul se practică pe scară largă, de la teoria romanizării noastre *ex toto orbe*, care ne-a predestinat unui spațiu suburban, până la "protofascismul" lui Eminescu și fondul "reacționar" al românului, sortit unei perpetue subdezvoltări culturale. "Europenii" noștri inventează un comunism interior pentru a justifica atacurile împotriva naționalismului și încearcă să acrediteze ideea că răul esențial al regimului Ceaușescu a venit de la "naționalismul" lui, nu de la comunism (II, 334).

Autorii disting trei perioade ale agresiunii kominterniste asupra culturii române: rolleristă, neorolleristă și pseudo-occidentalistă. Prima fază a reprimat valorile și a falsificat din temelii întreaga cultură, prin teza lui M. Roller, ce contesta latinitatea noastră. Celelalte două, nemaivădând posibilitatea de a impune ineptiile cu forța, practică un fel de terorism intelectual, aplicând etichete de fascist, reacționar, antisemit, unor autori și opere. Astfel se creează un *front de intimidare* pentru cei ce ar îndrăzni să atingă aceste "tabuuri".

Este discutat și raportul delicat dintre rezistență și disidență, a cărei platformă s-ar fi constituit în bună parte din lupta contra naționalismului (teză discutabilă), recrutându-și și membrii din vechia facțiune internaționalistă, cosmopolită, fără legături organice cu poporul român. Ca urmare, intelectualul român se află azi la răscruce: "ori își asumă programul Rezistenței la comunism, care a început ca rezistență armată în munți și a continuat ca rezistență culturală integrală... ori își va asuma programul Disidenței, care-i unește de-a valma... pe internaționaliștii de toate speciile și, paradoxal, pe promotorii antiromânismului insidios sau fățș. Program acărui consecință va fi cu siguranță falsificarea adevărului istoric și organic al Rezistenței române la comunism. Aceasta ar fi cea mai strălucită diversiune politico-ideologică... în tot secolul al XX-lea, prin care, dacă va reuși, vom avea una dintre cele mai deformatoare și mai abjecte portretizări făcute vreodată unui popor european (...), înscrind o pagină nouă în practica și teoria manipularii... în urma căreia poporul blând este prezentat ca popor barbar și crud, cultura creativă (teza protoconunistă) fiind înlocuită cu o cultură leneșă... pur imitativă (teza sincronistă) etc. etc." (II, 342).

Din fericire, marile creații culturale interbelice au făcut posibilă continuarea rezistenței în perioada agresiunii comuniste (când noile elite au adăugat propriile contribuții), ca și astăzi. Cu acele cuceriri de excepție încheiem prezentarea acestei cărți, care este deja un pivot al rezistenței actuale.

O componentă specifică a replicii culturale s-a afirmat prin geopolitică, văzută de toți marii ei reprezentanți ca o *geopolitică a națiunii*. "Anvergura școlii românești de geopolitică a avut... doi «responsabili»: pleiada brillantă de geografi, istorici, sociologi, statisticieni, demografi și, pe de altă parte, poziția geostrategică a României dobândită după 1918. Toate somațiile majore ale geopoliticii au fost preluate și puse la încercare în spațiul culturii române, blocajele epistemologice sau inadecvarea aducând după sine unghiuri de abordare noi și o salbă de paradigme inedite" (I, 74).

Deși în primul rând geograf, S. Mehedinți "a dat cea mai încheagă structură de înțelegere geopolitică a neamului românesc" (75). Autor al unor lucrări de marcă, având intuiții geniale (el vedea în 1914 "caracterul nivelator al statului moscovit", profetind că acea generație se va confrunta cu provocarea rusească), constată că istoria, ca "etnografie în mișcare", tinde să se universalizeze, trecând de la faza continentală la cea oceanică și apoi

atmosferică, însă orice configurație nouă nu va schimba reperele fixe (care pentru noi rămân Munții, Dunărea și Marea), ci raporturile cu ele, funcție de care trebuie orientată geopolitica națională.

Celebrul toponimist I. Conea aduce contribuții originale (conceptul de "îngustare a frontierelor" prefigurând globalizarea) și aplicații "pe harta" statului român, evidențiindu-i nucleul geopolitic în podișul ardelean și combătând orice justificare "naturală" a anexionismului maghiar: "Iar Transilvania... e sortită de la începutul lumii să fie sâmbure de țară... iar nu piesă de margine, secundară, cum a fost - și ar fi - într-o Ungarie Mare" (I, 82).

Etnograful I. Chelcea reliefează, pe urmele lui Eminescu, existența epocilor de flux și reflux etnic, pe care le corelează cu stabilitatea și respectiv instabilitatea geopolitică a acelei nații - aserțiune de a cărei gravitate ne dăm seama astăzi, într-o perioadă de îngrijorător reflux demografic.

Medicul demograf S. Manuilă arată că importanța unei minorități se judecă și după poziție, însemnătatea ei geopolitică crescând în cazul situării în orașe - cum e cazul astăzi cu minoritatea rusofonă din Basarabia. N. Al. Rădulescu și, rolul de ax al Dunării, Gh. Brătianu și chestiunea Mării Negre, N. Iorga care arată importanța geopolitică a ideilor ("Suntem cucerii și cucerim prin idei... Poți să cucerești mii de kilometri și totuși să fii superiorul celor cucerii"), iată alte figuri ilustrative ale unei serii pe care o încheiem cu geograful V. Mihailescu. Acesta decelează două funcții geopolitice importante ale pământului și poporului român: una în epocile de criză europeană (defensivă, în caz de pură rezistență, și pivot de manevră, în caz de ofensivă) și alta în epocile de liniște (acțiune de neutralizare și împăcare a influențelor divergente care se încrucișează aici). Popor de răspântie, el stăpânește "tainele atenuării antagonismelor..." (I, 125). Huntington, cu viziunea sa asupra ciocnirii civilizațiilor, va neglija totuși această "capacitate a unei națiuni de a transfigura conflictele în confluențe".

Aici începe rolul geopolitic de prim rang al culturii. Și cum o cultură este modelată în primul rând religios, pentru noi "frontiera creștină" a avut o importanță decisivă în forjarea profilului cultural-etnic, de la care am moștenit "puterea de transfigurare". Ea provine în bună măsură din reconcilierea etnicității cu universalitatea, petrecută în Biserica creștină. Până la întemeierea ei de Iisus Hristos, omenirea a lucrat cu ideea culturilor-etalon. Rând pe rând, câte un popor devenea "al lui Dumnezeu", "popor sfânt", prin el distribuindu-se numele de cultură și civilizație. (Unul din rolurile sociologiei națiunii, evidențiat foarte frumos la p. 220, este tocmai de a scoate înțelepciunea de sub controlul grupurilor ezoterice și de a o reda mediului ei viu: colectivitatea națională). Hristos introduce ideea egalității neamurilor în fața lui Dumnezeu, a echivalenței lor ontologice, paradigmă confirmată la Cincizecime, când harul Duhului Sfânt, revărsat peste apostoli, consfințește existența limbilor și naționalităților diferite. Națiunea e astfel sacralizată, iar ideea imperială, supranațională, nu poate fi decât - arată părintele Galeriu - ispita diavolească a "prînzului acestei lumi", cu care a fost încercat și Iisus în pustiu.

Deja părintele Stăniloae consacrase studii aprofundate legăturii organice dintre naționalism și ortodoxie, dovedită prin faptul că, la făurirea persoanei umane, căreia i se adresează creștinismul, conlucrează și mediul, "imanența", cu toate datele moștenite de la înaintași. "Ipostasul fiecărui om vine de la Dumnezeu, dar străbate prin mediul unui trecut al acumulărilor strămoșilor pământești" (I, 230).

Iar N. Crainic îmbogățește superba lui

tălcuire teologală cu "transfigurarea romanismului": ortodoxia și naționalitatea alcătuiesc același mod teandric ca în persoana Mântuitorului, divină și umană totodată. Pluralității după creație a națiilor îi corespunde unitatea după grație a Bisericii, astfel încât neamurile vor participa la simfonia creștină transfigurată prin integrarea în corpul mistic al lui Hristos, care e Biserica. Prin mărturia lui Mihai Viteazul, care ca toți voievozii români vedea țara ca parte a comunității ecumenice, Crainic dovedește că integrarea bisericilor naționale în marea Adunare creștină nu e vorbă goală (I, 240).

Nu se putea ca această dimensiune spirituală universală a poporului român să nu se reflecte și în creația culturală. Situaarea noastră la un *trio confinium* al celor trei mari fațade ale Europei, face ca fiecare din cele trei provincii istorice să manifeste anumite afinități față de una dintre ele, afinități ipostaziate cultural. Astfel, experiența frontierei noastre occidentale s-a îmbogățit decisiv grație actului creator al Școlii Ardelene, care, prin "reconectarea directă la centrul Latiniului", a recuperat "marea noastră durată romană", și, odată cu ea, "vârsta romană reală a culturii și limbii române". Corifeilor ei i se datorează descoperirea "Occidentului nostru interior", iar nu unui E. Lovinescu, a cărui teorie "scurtează așa de mult timpul nostru occidental... reducând totul la durata unui singur secol, la secolul influențelor Revoluției franceze" (I, 333, 335).

Prin interesul lui Cantemir față de istoria Imperiului Otoman, al lui Iorga față de cel bizantin, al lui Hasdeu pentru limbile sud-slave și substratul lor tragic, prin M. Caragiale, prin poetul I. Barbu, "care tălmăcește atât de adânc «nastratinismul» nostru...", ne însușim frontiera noastră sudică, balcanică, fiind însă demulți solidari cu această lume, grație experienței comune a creștinismului cosmic, care a prelucrat orizonturi arhaice. "Prin creștinismul cosmic noi suntem prezenți în Peninsula Balcanică. Sud-estul european este cercul cultural și nimic din substratul popoarelor țărănești ale Peninsulei nu ne este străin".

Vedem, deci, că după cum Ardealul a contribuit la redescoperirea dimensiunii noastre occidentale, Muntenia și Moldova redescoperă orientalismul nostru. Scriitorii români pasionați de Orient, ca Sadoveanu, Hasdeu, Eminescu, Eliade și mulți alții, au făcut ca distanța culturală dintre România și India să se scurteze simțitor, practic cele două devenind vecine. Datorită lor suntem și "cetățenii Eurasiiei, ai acelei unități originare din care s-a născut toată Europa..." În plus, M. Eliade, dedicându-se tot "acestei discipline misterioase și absurde care e Istoria Religioasă...", face un act tipic românesc, punând în contact pozitivismul modern cu marile tradiții religioase ale lumii. Cu greu poate fi evaluată importanța excepțională a acestui instrument de supraviețuire în lume pe care ni l-a dăruit Eliade, mulțumită căruia ne putem înțelege cu oricine, ne putem împărtăși din orice experiență culturală a umanității.

"Cu cine n-am putea noi comunica pe meridianele lumii, din punct de vedere etnocultural?! Greu de găsit un punct care să ne fie străin, când un Mircea Eliade a voit și a putut să facă din vânătorul neolitic, din șamanul siberian și australian, din yoghinul indian și alchimistul babilonian, din țărânul neolitic european și din inițiatorul misterelor eleusine cetățenii ai aceleiași lumi, contemporanii noștri" (I, 337).

Încât putem afirma, împreună cu autorii cărții: "A fi în cultura română înseamnă a fi în lume".

Florea TIBERIAN

«În mijlocul acestor frământări și ceasuri de răscruce, ne-am adus aminte de icoana care ne ocrotise în închisoarea Văcărești. Ne-am hotărât să strângem rândurile și să continuăm lupta, sub protecția aceleiași Sfinte Icoane. În acest scop, ea a fost adusă din altarul Bisericii Sfântul Spiridon, unde o lăsasem cu trei ani în urmă, la căminul nostru din Iași. [...]

Peste câteva zile am convocat la Iași, pentru Vineri, 24 Iunie 1927, ora zece seara, în camera mea din strada Florilor no. 20, pe Văcăreșteni și pe pușinii studenți care mai rămăseseră legați de noi. Într-o condică cu câteva minute înainte, scrisesem următorul Ordin de zi, numerotat cu No. 1:

"Astăzi, Vineri 24 Iunie 1927 (Sf. Ioan Botezătorul), ora zece seara, se înființează LEGIUNEA ARHANGHELUL MIHAIL, sub conducerea mea. Să vină în aceste rânduri cel ce crede nelimitat. Să rămână în afară cel ce are îndoieli [...]"

Această primă ședință a durat doar un minut, adică atât cât am citit ordinul de mai sus, după care cei prezenți s-au retras, rămânând să cugete dacă se simt destul de hotărâți și de tari sufletește pentru a pași într-o asemenea organizație, unde nu era nici un program, singurul program fiind viața mea de lupte de până atunci și a camarazilor mei de închisoare. [...]

Intima noastră stare sufletească din care s-a născut Legiunea a fost aceasta: nu ne interesa dacă vom birui, dacă vom cădea înfrânți sau dacă vom muri. Scopul nostru era altul: de a merge înainte, uniți. Mergând împreună, uniți, cu Dumnezeu înainte și cu dreptatea neamului românesc, orice soartă ne-ar fi dăruită, înfrângerea sau moartea, ea va fi binecuvântată și va da roade pentru neamul nostru. Sunt înfrângeri și sunt morți care trezesc un neam la viață, după cum sunt și biruințe dintre acelea care îl adorm, spunea odată profesorul Iorga. »

Corneliu Z. Codreanu,

Pentru Legionari, Sibiu, 1936, pp. 295-296.

LEGIUNEA DUPĂ 70 DE ANI

două puncte de vedere

vechea generație

noua generație

Buenos Aires, 20 Iunie, 1996

Iubite camarade Costache,

Din scrisorile Dtale se desprind idei luminoase, tășnite dintr-un suflet curat, lucru care nu se întâlnește prea des în indivizii care au trecut pragul celor șaptezeci de ani... Se vede că trăirile adânci pe care le-ai avut, atunci când erai Frate de Cruce, și-au conservat prospețimea lor în decursul acestor cincizeci de ani de când nu ne-am mai văzut!

Din scrisoarea lui Băncescu am înțeles că dragii noștri camarazi au găsit de cuviință să se atomizeze și mai mult. Lumea noastră legionară a ajuns să se creadă atât de puternică și atât de neînvingătoare, încât își permite luxul de a se dezbină în vâzului lumii. Își permite chiar să-și spele rufele în fața lumii politicianiste, care ne urăște de moarte. Și asta n-ar fi nimic, dar marea nenorocire este că și românii care nu fac parte din lupta politică asistă la deplorabilul spectacol pe care îl oferim! S-ar părea că simțim o satisfacție patologică manifestând în fața lumii cât de mult ne urăm și cu câtă plăcere ne calomniem...!

A cerceta reacțiunea sufletească a celor care au alunecat pe panta josnicei politicianiste ar fi timp pierdut, deoarece știm bine că nădăruind în trecut - nu s-ar fi putut identifica în mod real cu învâțăturile și trăirile căpitănești. Trebuie să încercăm a găsi cheia care deschide șipetul soluțiilor luminoase și valabile, pentru salvarea valorilor în inimile legionarilor care nu s-au molipsit de veninul demagogilor și intrigantilor politicieni. Unii au expulzat esențele virtuților care sălășluiau în adâncul ființei, și le-au înlocuit cu aparențe artificiale sau simple poze.

Pentru noi, care mai păstrăm încă - asemenea unor poezii nostalgice - dorul de a cultiva spiritul de abnegație și dăruirea de sine, pentru a servi de vii exemple generațiilor viitoare, pentru noi, zic, faptul de a nu "face parte" și a nu "figura" ca "membri" este mai curând o onoare, deoarece - în schimb - suntem prezenți în rândurile celor care cântau: "Sufletul în noi se zbate pentru Neamul Românesc"...

Bătrânețea biologică tinde spre extreme (ca și adolescentul): sau lunecă spre o hipertrofie a eului, sau jusează în lupta pentru auto-depășire și simte un paroxism interior în efortul de auto-desăvârșire.

Acum vreo doi ani îți scriam că dacă am continua opera de cultivare a virtuților și înfrumusețare a sufletului nostru, lumea care ne înconjoară s-ar simți atrasă și magnetizată de radierea strălucirii care ar izvorî din toată firea noastră. Nu ar fi nevoie de discursuri, nici de cuvinte adănc grăitoare, deoarece simplul contact cu stilul de trăire legionăresc este suficient ca să servească de paradigmă pentru a deștepta admirația și dorința de a imita sau a urma același stil de trăire. Așa ne explicăm cum de a pătruns legionarismul între țărani, muncitori și studenți. Faptul că Frăția de Cruce era formată din cei mai sărguincioși, mai corecți și mai educați elevi, a deșteptat admirația profesorilor și a colegilor care nu erau selecționați, dar care ar fi dorit să facă parte din Frăție. Cei mai străluciți intelectuali și oameni de știință s-au alipit Mișcării Legionare pentru că se identificau cu stilul de viață și trăire al legionarilor.

Iată de ce este mai important să continuăm lupta de înnoiere sufletească și îmbogățire spirituală, decât să ne "întrecem" în luptele politice. Acestea au darul de a perfecționa în sufletul individului ipocrizia, falsitatea, minciuna, viclenia, necinstea sufletească, grandilocvența, vanitatea, pofa de îmbogățire și concurența cu toate bolile... Noi nu avem pastă de politicieni. Chiar dacă unii, în acești cincisprezece ani, au făcut tot posibilul ca să învețe tactica și strategia luptelor politice, nădăruind nu vor reuși să poartă lupta în condiții de egalitate cu politicienii demagogiei democratice... Motivul este simplu: ar intra în conflict cu ei înșiși, în fundul conștiinței lor și-ar da seama că se produce o dramatică sciziune. Nu ar fi sinceri nici cu ce preconizează, nici cu trăirile legionare, de care ar trebui să-și amintească...

Cum ar putea explica tinerilor din Universitate sau licee această dualitate, bazată pe ipocrizie, când i-ar invita să parcurgă cartea Căpitanului, *Cărticea Șefului de Cub, Cranul de lemn*, sau cartea lui Gh. Istrate?

Suntem obligați - dacă ne mai considerăm legionari - să ne RE-ADAPĂM la izvoarele creștinești, care au fost și reprezintă temeliiile credinței legionare. ÎNAPOLIA ICOANĂ!

O caldă îmbrățișare,
Ovidiu Găină

Nădăruie

P.S. Un "partid" ca acela creat de Căpitan ("Totul pentru Țară") a avut sens pentru că a apărut ca o simplă consecință a maturității pregătirii interioare a legionarismului. "Partidul" va putea apărea numai după ce se va ajunge DIN NOU la temperatura trăirilor spirituale de acum șaptezeci de ani, iar apariția noastră în lupta politică nu ar însemna decât o acțiune colaterală, care nu ne-ar irosi energiile, nici nu ne-ar molipsi sufletul cu murdăriile demagogiei, ipocriziei și ambițiilor distrugătoare de armonie interioară.

Motto:

"Nădăruie o generație nu-și impune singură misiunea ei. Ci această misiune se naște din chemarea vremurilor și din nevoile societății, în care se ridică generația, desemnând ea un contur limitele de eficacitate ale acțiunii ei".

Mircea VULCĂNESCU

Haosul ce predomină mentalitatea și, implicit, comportamentul românului de azi are o singură cauză. Aceasta, după cum pușini s-ar aștepta, nu e nici economică, nici politică și nici socială. Fără îndoială, România este traversată de probleme majore cu caracter economic și socio-politic, dar toate acestea sunt consecințe ale aceleiași cauze. Or, cauza ce a determinat această criză (după părerea noastră, spirituală în esență sa) este de natură volitivă: *nehotărârea*. O nehotărâre determinată pe de o parte de neștiința alegerii unui drum în viitor, neștiință de care sunt responsabili toți cei din popor, iar pe de altă parte de teama asumării vreunei responsabilități, teamă de care sunt vinovați îndrumătorii spirituali și politici ai neamului. Sau, mai direct spus, românul nostru nu știe încă ce vrea.

Este adevărat, cine oare se încumetă să preia destinul unui neam spre a-l duce pe culmile istoriei? Pentru o asemenea misiune se cere o minte lucidă, capabilă de a discerne între bine și rău, un spirit curajos, care să fie mereu cu un pas înaintea celorlalți; dar unde vei afla un astfel de om? De unde să mai scoți astăzi un Ștefan cel Mare, un Mihai Viteazul sau un Corneliu Codreanu?! Să așteptăm secolul următor? Așteptarea cu răbdare poate fi o virtute, dar, având în vedere conjunctura politică internațională, se poate ajunge la consecințe grave, chiar fatale dănuirii naționale.

În ceea ce mă privește, nu văd decât o cale prin care neamul poate fi salvat din această paradoxală situație: o generație de elită, care să conștientizeze misiunea cerută de vremuri și să o ducă la îndeplinire.

Generația lui '89 a deschis României poarta unei noi șanse de a se afirma în lume. Această ocazie, de multă nădejde, nu trebuie irosită în zadar; dacă nu avem un om al timpului, care să reorienteze națiunea, această misiune poate fi încredințată elitei unei generații.

Nu sunt cel mai în măsură de a oferi caracteristicile de formare ale noii generații, dar pot trasa, în linii generale, împrejurările ce cu siguranță vor sta la baza formării ei:

- Sărăcirea materială, dar mai ales spirituală, a poporului român, după o jumătate de veac comunism.
- Libertatea câștigată în decembrie '89.
- Falimentul cultural și spiritual al Occidentului.
- Accentuarea ofensivei de tip masonic împotriva Bisericii și spiritului național.

Din toate aceste premise conjuncturale, se relevă, cred, și importanța *mesianică* a noii generații. Misiunea acesteia poate fi concretizată în cel puțin trei puncte. În primul rând, *plămădirea omului nou*, axat pe credința în Dumnezeu și dragostea pentru neam. Aceasta ar duce la oprirea crizei spirituale interne și la orientarea pozitivă din punct de vedere politic. În al doilea rând, *continuarea lucrării culturale* începute de generația interbelică: exprimarea sufletului românesc în forme universale. În al treilea rând, *trezirea conștiinței naționale-creștine* și la alte neamuri, pentru a putea realiza împreună un zid de apărare în fața ofensivei anticreștine.

Istoria își are legile ei, iar cine nu participă la joc, cu siguranță nu va câștiga. Momentul noii generații nu a sosit încă; dar când va bate ceasul ei, societatea va fi pregătită?

Radu BOGOEVICI (elev)

15-1-1997

LUĂRI DE POZIȚIE PRIMITE LA REDACȚIE* LUĂRI DE POZIȚIE PRIMITE LA REDACȚIE

LEGIUNEA ARHANGHELUL MIHAIL Familia de cuiburi "FAPTA"

Afirmatii și întrebări care pun la îndoială necesitatea intrării României în N.A.T.O.

Realizatorii acestor rânduri nu sunt împotriva N.A.T.O. Din contră: sunt conștienți de rolul important pe care N.A.T.O. l-a avut în combaterea expansiunii comunismului în lume și în prăbușirea structurilor sovietice și prosovietice. Dar se îndoiesc de necesitatea aderării cât mai urgente a României la alianța respectivă.

1. Afirmatii: Nu există și nu au existat cursuri sau seminarii despre N.A.T.O. în cadrul școlilor de subofițeri sau ofițeri. Vina nu este a cadrelor didactice militare, ci a factorilor de decizie din conducerea armatei române. N.A.T.O. a tipărit pentru oficialitățile noastre politici și militare un MANUAL.

Întrebare: Manualul respectiv este o insultă sau reflectă o realitate: M.Ap.N. și armata noastră nu cunosc nici măcar alfabetul N.A.T.O.?

2. Afirmatii: Înalte oficialități române s-au dus în străinătate să prezinte conducătorilor N.A.T.O. importanța strategică-militară a țării în contextul geo-politic actual, cât și realizările obținute de noi în plan politic și economic.

Întrebări: Dăm noi lecții de strategie militară celor din N.A.T.O., ca și cum aceștia ar vedea abia azi România pe harta lumii? Nu-i insultăm? Nu dovedim lipsă de tact și infantilism diplomatic?

3. Afirmatii: Se face foarte multă publicitate pro N.A.T.O., cetățeni simpli sunt îndemnați să-și exprime în scris rugămintea către oficialitățile N.A.T.O. ca România să fie primită cu primul "VAL".

Întrebări: Nu este aceasta o încercare naivă și contraproductivă de a determina N.A.T.O. să ia o decizie "sentimentală" în favoarea României, când în realitate decizia este

strict una politico-militară ?? Nu ne milogim inutil și foarte rușinos?

4. Afirmatii: S-a spus că intrarea în N.A.T.O. costă mai puțin decât rămânerea în afară.

Întrebări: Costurile mai mici nu se datorează faptului că, devenind membră, țara noastră nu-și va mai dezvolta echilibrat toate categoriile de arme, o parte dintre ele intrând în atribuțiile altor țări membre? Nu apare riscul dependenței de N.A.T.O. și posibilitatea ca România să rămână descoperită în cazul ieșirii din N.A.T.O. sau al dizolvării alianței?

5. Afirmatii: S-a terminat războiul rece. S-a destrămat Pactul de la Varșovia. Se fac inspecții militare reciproce pe teritoriile celor două mari puteri. S-a destrămat URSS. Rusia a pierdut războiul cu Cecenia. Se va semna un acord N.A.T.O. - Rusia.

Întrebări: Cine sunt potențialii dușmani ai N.A.T.O.? Nu vor deveni ei și dușmanii României în cazul aderării? Cine sunt potențialii dușmani ai României? Nu vor deveni ei și dușmanii N.A.T.O. în cazul aderării? Nu cumva aceasta este și cauza pentru care ezită să ne primescă? Ce "câștigă" N.A.T.O. dacă intrăm? Și dacă "câștigă" atât de mult, de ce nu intrăm?

6. Afirmatii: N.A.T.O. este un pact militar-politic, nu unul economic. El nu este o garanție a unei viitoare prosperități economice a României. A se vedea cazul Portugaliei, care este membră a N.A.T.O. încă de la înființare, din 1949, al Greciei (din 1952) sau al Turciei (din 1952), țări care sunt cu mult în urmă, ca bunăstare materială, față de celelalte state membre ale N.A.T.O.

Întrebare: Se pare că în sfârșit am scăpat de tutela sovietică sau rusească; trebuie oare să intrăm neapărat sub o altă, numai pentru (incerte) avantaje materiale, așa cum îi place populației să creadă?

7. Afirmatii: N.A.T.O. nu garantează

libertatea și stabilitatea politică internă a țării. A se vedea cazurile Portugaliei, Greciei și Turciei, care au trecut prin regimuri dure, de orientări diverse, chiar extreme.

Întrebări: Când nădăjdum că facem, acum, după noiembrie '96, primii pași spre o înăsătorire a climatului politic din țară, de ce se creează falsa idee că N.A.T.O. este un bun doctor și un panaceu care ne duce garantat spre vindecare? Ca să devenim mai delăsători, mai indiferenți din punct de vedere al politicii interne, abandonând evoluția democratică pe seama americanilor?

8. Afirmatii: Intrarea în N.A.T.O. implică o pierdere a independenței de acțiune politică în relațiile noastre cu alte țări din afara Tratatului, inclusiv cu Republica Moldova sau Ucraina. Orice atitudine, orice luare de poziție față de un eveniment extern sau internațional, va trebui să fie reflectată prin apartenența la N.A.T.O.

Întrebări: Aderarea țării noastre la tratat nu cumva duce sigur la imposibilitatea realizării României Mari, adică a recuperării teritoriilor pierdute și aflate acum sub stăpânirea Ucrainei, sau a unirii cu Basarabia? Să nu uităm că noi nu suntem și nici nu vom fi prea curând în situația privilegiată, din punct de vedere economic și politic, în care a fost Germania de Vest când s-a reintegrat cu Germania de Est.

9. Afirmatii: Întreținerile membrilor N.A.T.O. pot să existe pretenții teritoriale care să degenereze în conflicte armate fără ca S.U.A. să intervină în mod ferm. A se vedea conflictul dintre Grecia și Turcia, caz care este foarte posibil să dea naștere la un război limitat.

Întrebări: De ce Ungaria și diaspora ungurească din țările occidentale fac lobby pentru integrarea României în N.A.T.O.? Din prea mare dragoste față de noi? Sau pentru că, intrând numai Ungaria în Tratat, iar țara noastră nu, va fi aproape imposibilă orice pretenție teritorială maghiară asupra Ardealului (a se vedea punctul 8)?

10. Afirmatii: Atât statul Israel cât și comunitatea evreiască internațională susțin pe toate căile cu putință admiterea noastră în N.A.T.O. S-au purtat convorbiri (al căror conținut

nu se cunoaște și la care reprezentanții presei nu au avut acces), de către înalte oficialități române (spre exemplu, în trecut Ion Iliescu sau Vasile Văcaru, iar în prezent Adrian Severin sau Victor Babiuc), cu șefii ai lojii francmasonice exclusiviste (nu sunt primiți decât evrei puri) "B'nai B'rith" (în traducere: "Fiii Alinaiei") din S.U.A.

Întrebări: De ce oare o asemenea susținere evreiască față de noi? Care este interesul material și politic al evreilor? Ce vor să obțină în schimb? Nu cumva doresc despăgubiri materiale pentru prețurile de 400.000 de victime evreiești de pe teritoriul României în timpul celui de-al doilea război mondial? Vom accepta o asemenea minciună, care ne va înjosi din punct de vedere moral și ne va distruge din punct de vedere material (pretențiile evreiești ridicându-se la cel puțin 15.000 de dolari pentru fiecare prezumtivă victimă), numai ca să putem avea o șansă în plus la admiterea în N.A.T.O.? Nu cumva se dovedește valabilă afirmația d-lui Dan Amedeu Lăzărescu, anume că "Oricum, noi în N.A.T.O. nu intrăm decât dacă ne acceptă masoneria americană. Dacă nu, putem să stăm și o mie de ani la poartă. Poate că nu ne convine, dar asta e situația!"? Și nu ne dă de gândit atunci afirmația făcută în 1905 de către Jean Bidegain în fața Marelui Orient al Franței: "Evreii, atât de remarcabili prin instinctul lor de dominație și prin știința lor de a guverna, au creat Franc-Masoneria ca să înroleze într-însa oameni care, neapărinând neamului evreiesc, se angajează totuși să-i ajute pe evrei în faptele lor, să colaboreze cu ei la stabilirea domniei lui Israel peste lume..."?

În încheiere, menționăm dorința noastră ca îndoilele exprimate mai sus să se dovedească a fi nefondate, lipsite de temei, iar actuala putere să conducă cu adevărat România pe un drum bun, ca nu cumva să ne sacrificăm trecutul și viitorul de dragul unui prezent ignobil și confuz.

București, 5 iunie 1997

APEL ADRESAT PARLAMENTULUI ROMÂNIEI

În aceste momente cruciale pentru istoria neamului românesc, considerăm absolut inadmisibil ca integrarea în NATO să fie făcută cu prețul renunțării la drepturile României asupra teritoriilor românești anexate de fosta URSS, în parte pe baza Tratatului Molotov - Ribbentrop, care se limitează numai la Basarabia, pretențiile asupra Bucovinei fiind ridicate abia la 23 Iunie 1940, adică numai cu trei zile înainte de ultimatumul care ne-a fost dat la 26 Iunie 1940. În Iunie 1940 Germania se găsea în război cu Franța și în această nouă situație Stalin a crezut că poate să ridice pretenții asupra întregii Bucovine. Germania a răspuns că Bucovina nu a aparținut nicodată Rusiei și că pretențiile acesteia depășesc limitele acordului Ribbentrop - Molotov, care ceda în funcție sovietice doar teritoriile românești care mai fuseseră sub ocupație rusă. Stalin a răspuns că renunță la partea de sud, dar are nevoie de nordul Bucovinei pentru legătura feroviară între Basarabia și Lemberg.

Cât privește ținutul Herța, situația este și mai gravă. El nu numai că nu a fost menționat în Tratatul germano-sovietic, dar nici în discuțiile avute asupra Bucovinei nu a fost amintit. În cursul anexării, ținutul Herța a fost pur și simplu invadat, luat cu jăpca. Ulterior, Molotov a explicat anexarea acestui teritoriu ca "o eroare cartografică". Acestui jaf actualul guvern al României îi dă girul legalității. Încă și astăzi, în ținutul Herța, procentul de populație românească este de aproape 100%.

"Reunificarea tuturor Românilor în limitele frontierei de dinainte de ultimul război mondial trebuie să fie obiectul strategiei numărul unu al statului român, obiectiv cărui toate celelalte treburi să-i fie subordonate", spune domnul Varlam în articolul "Drepturile României, NATO și Tratatul cu Ucraina" din ziarul "Țara". Chișinău, 11 - 14 Martie 1997. Și mai departe: "Acest obiectiv se înscrie în perspectiva termenului lung, ceea ce înseamnă că anumite obiective tactice, conjuncturale urgente, pot fi momentan prioritare. Dar această prioritate exclude abandonarea obiectivului strategic și inversarea ierarhiei: obiectivele tactice trebuie să fie permanent compatibile cu cel strategic și urmărirea lor să nu împlezească nici un moment asupra lui."

Charta Atlanticului, enunțată de Roosevelt și Churchill

în 1941, care motivează intrarea Alianților în război și ale cărei principii au fost adoptate de Națiunile Unite în 1945, recunoaște ca granițe definitive în Europa pe cele existente la 2 Septembrie 1939 și care nu pot fi modificate fără consult popular. "Într-adevăr, Charta ONU stabilește că (I) status-quo ante bellum constituie ordinea politico-teritorială legitimă, că (II) anexările, cuceririle și constituirea de zone de influență sunt proscrise și că (III) nici o modificare a frontierelor internaționale recunoscute în ajunul declanșării celui de-al doilea război mondial (2 Septembrie 1939) nu se poate face fără consultarea prealabilă a populației de pe teritoriul care face obiectul trecerii de sub suveranitatea unui stat sub cea a altui stat" (apud "Drepturile României, NATO și Tratatul cu Ucraina"). Și mai departe: "Acest principiu este conform ideii de drept aferente democrației, care face din autodeterminare (voința națională) singurul izvor legitim al suveranității. Dar dreptul internațional (Charta ONU) interzice secesiunea și afirmă dreptul fiecărui popor de a avea un singur stat... De aceea, diplomația română are obligația să invoce Charta ONU și să protesteze contra discriminării la care România a fost supusă cu privire la anularea efectelor pactului sovieto-nazist și la primirea în NATO, pentru a obține subordonarea condițiilor puse României pentru primirea în NATO față de principiile ONU" (ibidem).

"În privința anulării pactului sovieto-nazist, România a făcut obiectul unei discriminări, fiind exclusă de la restituție în întregul care a fost, pentru Republicile Baltice, efectul automat, imediat și recunoscut al denunțării acestui pact de către puterile contractante (este drept că regimul neo-comunist și pro-rus de la București nu a întreprins în acel moment nici o acțiune în vederea reafirmării suveranității românești asupra teritoriilor anexate de către URSS). Pactul Ribbentrop-Molotov a fost condamnat în termeni severi de către toți membrii comunității internaționale din care vrem să facem parte aderând la NATO și la Uniunea Europeană. De aceea, nici unul dintre aceste state nu poate să admită că este de acord cu discriminarea la care este supusă România privind efectele acestui Pact, nici că se opune dreptului României de a cere încetarea acestei discriminări - cu atât mai mult cu cât afirmarea unui drept legitim nu este o revendicare".

În concluzie, Tratatul Româno-Ucrainean din 2 Iunie 1997 a fost semnat fără nici o bază istorică și în totală nesocotire a dreptului internațional favorabil nouă: el compromite refacerea unității naționale a României și este absolut de neconceput să se accepte implicit și fără nici o constrângere valabilitatea Tratatului Ribbentrop-Molotov, cu gravele sale consecințe pentru România, în timp ce el a fost declarat nul de toate țările, inclusiv de URSS, la 24 Decembrie 1989.

Dorim să reamintim că prin Declarația Parlamentului României privind Referendumul din Ucraina, adoptată cu unanimitate de voturi în ședința din 28 Noiembrie 1991, s-a cerut Parlamentelor și Guvernelor statelor care vor recunoaște independența Ucrainei, să declare expres că această recunoaștere NU se extinde asupra teritoriilor românești încorporate cu forță în fosta URSS (respectiv Bucovina de Nord, ținutul Herța, ținutul Hotin, precum și județele din sudul Basarabiei).

Subliniem că în Declarația mai sus amintită sunt incluși ca semnatori actuali membri ai Guvernului și Parlamentului care au făcut parte din Parlamentul anterior (inclusiv dl. Ministru de Externe Adrian Severin).

Menționăm că toți românii doresc includerea României în NATO și că în toate acțiunile noastre am sprijinit față de forurile competente americane încadrarea în NATO a României.

Facem apel către Domnii Parlamentari români să-și examineze conștiința, să dea dovadă de demnitate națională și de responsabilitate față de destinul istoric al națiunii române și să nu voteze ratificarea Tratatului cu Ucraina.

8 Iunie 1997

Semnatori:

Dr. Alexander Ronnett,

Președinte al de onoare al Romanian-American National Congress

Dr. George Dumă,

Președinte al Romanian-American National Congress

Traian Golea,

Președinte al Romanian Association of South Florida

Ion Nicora,

Președinte al Romanian Association of Arizona

TALMUDUL

"Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu.

Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."

Rabinul Stephen S. Wise



12. CONȚINUTUL TALMUDULUI (4)

Cel de al patrulea Ordin al Talmudului este intitulat **NESIKIN-PREJUDICIILE**. Ordinul conține 10 tractate în cuprinsul cărora este expus sistemul juridic al iudaismului.

Înainte de orice, Talmudul este un cod moral, morala iudaică fiind total deosebită de morala creștină, dar sensibil asemănătoare cu morala islamică. Cele trei mari religii monoteiste, mozaismul, creștinismul și mahomedanismul, sunt de acord numai asupra faptului că o etică naturală, nereligioasă, nu este posibilă. Cei mai mulți oameni nu pot fi călăuziți pe calea binelui, nu pot fi determinați să aibă un comportament moral, decât prin teama de Dumnezeu. Dumnezeu vede totul și El răsplătește faptele bune, pedepsindu-le pe cele rele. Spre deosebire însă de creștinism, în cele două religii semitice, dreptul și etica sunt inseparabile de religie. Între crimă și păcat, între dreptul penal și dreptul religios, nu este nici o deosebire. Orice faptă condamnată este un delict împotriva lui Dumnezeu, o profanare a omniprezenței Sale și a numelui Său sacru.

Sistemul juridic iudaic nu este expresia edictelor unui suveran. El s-a născut din activitatea unei curți superioare de justiție - Sinedriul, o instituție asemănătoare unei academii în care este studiată voința lui Dumnezeu, formulându-se apoi modalitățile de a o aplica. Astfel, întreaga viață a comunităților iudaice este organizată în spiritul principiilor etico-religioase.

Primele trei tractate ale acestui ordin formează o unitate, corespunzând denumirii ordinului, dar din cauza amploarei problematice abordate, materialul conținut - dreptul penal și dreptul civil iudaic - a fost defalcă în trei tractate.

1. Bawa kamma - Prima poartă (Tractatul conține 10 capitole, cu referire la *Iezirea*, capitolul 21, versetul 12 și următoarele, unde se află formulat unul dintre principiile de bază ale moralei iudaice: "... suflet pentru suflet, ochi pentru ochi, dinte pentru dinte, mână pentru mână, picior pentru picior, arsură pentru arsură, rană pentru rană, vândăle pentru vândăle", și capitolul 22, intitulat "Pedepse pentru furt și alte păcate").

Prima parte a tractatului se ocupă cu diferitele forme de vătămări, ele fiind sistematizate după titlurile din textul biblic: vătămările cauzate de "un bou care împunge de moarte bărbat sau femeie", vătămările provocate "unui bou sau asin care va cădea în groapa așăpădă pentru o fântână", pagubele cauzate culturilor și cele cauzate de incendii. În continuare, sunt enunțate prescripții privind și alte prejudicii, precum și datoria celor vinovați de a oferi reparații și a cere iertare celor vătămați. În finalul tractatului, sunt formulate reglementările în cazuri de furt și tâlhărie.

2. Bawa meza - Poarta din mijloc (Tractatul conține 10 capitole).

Un tractat cu multiple aplicații, prin importante teme pe care le tratează: obiecte

găsite, obiecte date în păstrare, cumpărări, dobânzi, împrumuturi, chirii, arenzii, muncă salariată. *Ghemara* acestui tractat prezintă multe biografii ale învățătorilor Legii. În partea aggadica este sugerată opinia că distrugerea Ierusalimului s-a datorat îndârjirii cu care locuitorii săi se cramponau de anumite privilegii în flagrantă contradicție cu spiritul și litera poruncilor. În opoziție cu acest comportament, învățații reamintesc porunca divină care cere ca toți oamenii să se bucure de aceleași drepturi.

3. Bawa batra - Ultima poartă (Tractatul conține 10 capitole).

În acest tractat sunt prezentate amănunțit prescripțiile referitoare la utilizarea, vânzarea și măsurarea terenurilor și a imobilelor, dreptul de moștenire, ieșirea din indiviziune și diferitele documente necesare în aceste operațiuni. Tractatul se încheie cu o parte aggadica, în care se face elogiul bogățiilor Țării Israel.

4. Sanhedrin - Curtea juridică supremă (Tractatul conține 11 capitole).

Acest tractat are, atât pentru evrei, cât și pentru creștini, o deosebită fascinație. Interesul creștinilor este explicabil prin faptul că Iisus I Iristos a fost prins de slujitorii acestui înalt for iudaic, unde "arhierii, bătrânii și toți sinedriul călăuau măturile mincinoasă împotriva lui Iisus, ca să-l lomoare" (*Matei* 26, 59). Acolo, în urma unui proces sumar, a fost condamnat la moarte, procuratorul roman de la Ierusalim - Pontiu Pilat nerămânându-i altceva de făcut decât să ratifice sentința de condamnare prin răstignire. Importanța acordată de evrei acestei instituții este justificată prin faptul că, după distrugerea Ierusalimului, sinedriul a îndeplinit rolul de for conducător, atât religios cât și politic.

În partea finală, tractatul se ocupă cu escatologia iudaică, adevărata și falsă învățătură despre venirea lui Mesia, învierea și lumea viitoare. În *halacha* tractatul sunt descrise diferitele instanțe judecătorești care au funcționat în perioada celui de al doilea Templu. De asemenea, se vorbește despre judecatori și martori, despre pedepsele capitale și alte probleme ale dreptului criminal.

5. Makkot - Pedepsele corporale (Tractatul conține 3 capitole).

În acest tractat este prezentat modul de hotărâre și execuția pedepselor corporale. Aceste pedepse se aplică, de obicei, în cazurile de măturie mincinoasă dovedite. În partea finală, sunt amintite recompensele divine pentru actele filantropice, precum și poruncile date de Dumnezeu în acest sens.

6. Švuot - Jurămintele

(Tractatul conține 6 capitole).

Jurămintele care conduc la litigii sunt discutate în fața instanțelor de judecată, unde toate persoanele implicate sunt considerate egale.

7. Edujot - Măturile

(Tractatul conține 8 capitole).

Importanța acestui tractat rezidă în faptul că, sub aspect istoric, el constituie nucleul originar al *Mişnei*, cuprinzând colecția celor mai vechi tradiții sistematizate de învățații de la Iamnia. Colecția inițială a fost extinsă prin activitatea învățătorilor din generațiile următoare.

Acest tractat nu are *ghemara*, dar toate prescripțiile sale sunt discutate și analizate în alte părți ale Talmudului.

8. Awoda sara - Idolatria

(Tractatul conține 5 capitole).

Textual, denumirea tractatului este "Religiile străine". De-a lungul întregii lor istorii, evreii au trăit în mijlocul unor populații idolatre. Cum aceste religii au exercitat o puternică atracție asupra populației evreiești, conducătorii lor spirituali au simțit nevoia să ridice un zid de izolare în jurul comunității iudaice. În relațiile cu populații adepse ale unor religii străine, evreilor nu le este îngăduit nici un compromis. Dacă totuși necesitatea supraviețuirii în mijlocul unor populații ostile i-a determinat pe învățații evrei să permită anumite compromisuri, în cazul idolatriei, desfrâului și vărsării de sânge nu există decât o singură cale de ieșire: martiriul. Pentru a-i proteja pe conaționalii lor de influența dăunătoare, învățații Legii au elaborat prescripții care îngreunează raporturile intime cu alte popoare.

9. Awot - Strămoșii

(Tractatul conține 5 capitole).

În acest tractat sunt colectate maximele datorate celor mai importanți învățați, părinții legii talmudice. O parte din aceste sentințe și aforisme sunt sistematizate în succesiunea istorică a celor care le-au rostit, dar cele mai multe sunt înșirate fără vreun criteriu de sistematizare. Nici acest tractat nu are *ghemara*, dar ca o anexă, acest al patrulea Ordin este completat cu o colecție *Baraita* (învățăturile teologilor tannați), denumită "Awot de Rabbi Natan".

10. Harajot - Verdictele

(Tractatul conține 3 capitole).

Tractatul are ca temă principală reglementările care au la bază erori și în consecință au condus la verdicte greșite. Motivul care face necesară reamintirea lor este numărul mare de suferințe cauzate de astfel de hotărâri judecătorești, multe dintre ele având la bază ordonanțe și acțiuni ale marilor preoți. Tractatul se încheie cu prezentarea ierarhiei diferitelor categorii de învățați.

La sfârșitul celui de al patrulea Ordin, în edițiile Talmudului babilonian, sunt anexate câteva tractate, formulate ulterior tractatelor *Mişnei*, care conțin însă materiale importante datând din perioada în care aceasta a fost elaborată, dar omise, din diferite cauze, la vremea respectivă.

În încheierea prezentării celui de al patrulea Ordin al Talmudului, iată câteva scurte extrase din cuprinsul lui.

Rabbi [apelativ folosit pentru Rabbi Jehuda I, Prințul - n.n.], în anul de seceță, își deschidea cămările sale cu provizii. El spunea: "Pot să între cunosătorii Bibliei, cunosătorii *Mişnei*, cunosătorii Talmudului, cunosătorii Aggadel și cunosătorii *Halachei*, dar nu-i ajut și pe cei fără învățătură". Rabbi Jonatan, fiul lui Amram, a venit și el și i-a rugat: "Învățătorule, ajută-mă și pe mine!"

El i-a spus: "Fiule, ai citit Biblia?" Nu, i-a răspuns acesta "Ai învățat *Mişna*?" Nu, a răspuns din nou acesta. "Atunci, dacă ești neștiutor, de ce trebuie să te ajuți?" El i-a răspuns: "Ajută-mă ca pe un câine, ca pe un corb!" [Ialuzie la versetul 9 din Psalmul 146]. Atunci Rabbi i-a ajutat cu provizii. După ce solicitantul de ajutor a plecat, Rabbi s-a așezat și a exclamat supărat: "Vai mie, dacă am ajuns să dau pâinea mea celor neînvățați!". Atunci Rabbi Simon, fiul său, i-a replicat: "Oare n-este posibil ca Jonatan, fiul lui Amram, să fi fost ucenicul tău și să nu vrea să dobândească avantaje de pe urma cunoștințelor sale?" Au făcut investigații și au stabilit că așa fusese. Atunci Rabbi a spus: "Poate să vină oricine să-i dau provizii" (*Bawa batra* 8 a).

Akawja, fiul lui Mahalel, spune: "Dacă acorzi importanță la trei lucruri, nu vei fi pus în situația să greșești: să știi de unde vii, încotro mergi și, în viitor, în fața cui va trebui să dai seama. De unde vii? Dintr-o picătură urât mirositoare. Încotro mergi? Spre locuri cu murdărie, larve și vermină. Și în viitor, în fața cui trebuie să dai seama? În fața Regelui Regilor, cel Sfânt și Slăvit" (*Mişna Awot*, I-IV, 22).

Rabbi Simon spune: "Când stau trei oameni la masă și nu vorbesc despre îndrumările Legii, este ca și cum s-ar afla la jertfa pentru morți, căci este scris: "Toate mesele sunt pline de vărsături, nici un loc nu mai este curat" (*Izai* 28, 8). Dar acolo unde stau trei oameni la masă și vorbesc despre îndrumările Legii, este ca și cum s-ar ospăta la masa Celui Atotputernic, căci este scris: "Și mi-a zis bărbatul acela: Aceasta este masa cea dinaintea Domnului" (*Iezechiel* 41, 22)" (*Mişna Awot* III, I-IV, 22).

A fost odată un om care a construit un zid în fața ferestrei vecinului său. Vecinul i-a spus: "Îmi iei lumina, îmi faci întuneric". Omul i-a răspuns: "Îți așup fereastra și îți deschid alta deasupra zidului meu". Vecinul i-a răspuns: "Atunci îmi deteriorezi peretele". Omul i-a spus: "Atunci dărâm peretele până la înălțimea noii ferestre și fac fereastra deasupra zidului meu, în peretele nou construit". Vecinul i-a obiectat: "Un perete vechi la bază și nou în partea superioară, nu fine". Atunci omul i-a spus: "Voi dărâma peretele până la temelie, îl construiesc din nou și fac fereastra la înălțimea cuvenită". Vecinul i-a replicat: "Un perete nou într-o casă veche nu rezistă". Atunci omul i-a spus: "Voi dărâma toată casa și voi construi una nouă, cu ferestrele la înălțimea cuvenită". Vecinul a răspostat: "În această situație [cât va dura construirea noii case], eu nu am unde să locuiesc". Omul i-a spus: "Îți voi închiria o încăpere în care să locuiești". Vecinul i-a răspuns: "N-am de gând să fac așa ceva". Față de acestea, Rab Chama a spus: "Pe drept proprietarul casei a împiedicat înfrățirea acestor planuri" (*Bawa batra* 7 a).

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

EMMANUEL RATIER
présenteLES GUERRIERS
D'ISRAËL

Enquête sur les milices sionistes

FACTA

Textul de mai jos reproduce întocmai documentele A/C.6/L.869 al Adunării Generale și A/C.6/L.869 al Consiliului de Securitate din 15 noiembrie 1972, documente publicate de Națiunile Unite.

Din păcate, conținutul lor a rămas literă moartă, mai marii lumii de atunci, ca și cei de astăzi, ocolind cu grijă terorismul sionist în acțiunile lor de condamnare și reprimore a terorismului internațional.

(urmare din numărul trecut)

NAȚIUNILE UNITE

Sesiunea 27

COMISIA 6

MEMBRII UNOR GRUPĂRI TERORISTE ȘI SIONISTE CARE AU OBTINUT FUNCȚII IMPORTANTE ÎN ORGANISME GUVERNAMENTALE ISRAELIENE

MENACHEM BEGIN

Conducător al *Irgun*-ului. A făcut parte din guvernul de coaliție al Israelului în calitate de ministru fără portofoliu. Ulterior, lider al opoziției, de la plecarea sa din guvern în semn de protest față de acceptarea de către Israel a planului Rogers de reglementare provizorie a relațiilor cu Egiptul, în 1970.

MORDECHAI BEN-PORAT

Membre al grupării *Haganah*, de la intrarea sa, în 1945, în secția infanterie. A participat la mai multe acțiuni înainte de a fi trimis în Irak pentru a organiza emigrarea evreilor irakieni în Israel. A aderat la partidul *Rafi*, membru în secretariatul *Mapai*, membru al *Knesset*-ului.

ARIE BEN-ELTEZER

Membre în *Irgun*. Arestat de autoritățile britanice și exilat în Kenya, el a revenit în Palestina în 1947. A devenit vice-președinte al *Knesset*-ului și președinte al comitetului executiv al partidului *Herut*.

JACOB BEN-YEHUDA

Conducător al Mișcării Sioniste (1935-1938). A fost membru activ în *Palmach* (ramura militară a grupării *Haganah*) în perioada 1940-1945. Din 1951 a ocupat un post de șef de departament în Ministerul Apărării.

MATITIAHU DAGAN

A fost ofițer de legătură al grupării *Haganah* pe lângă autoritățile britanice. A participat activ la activitățile

teroriste ale grupării *Haganah* între anii 1939 și 1948. General de brigadă în armată până în 1959, an în care a fost numit consul general al Israelului la Chicago (1959-1960), apoi la Dallas, Texas (1960-1962). A fost transferat ulterior la Ambasada din Ottawa, în calitate de consilier de ambasadă.

MOSHE DAYAN

S-a afiliat de foarte tânăr la *Haganah*. A fost arestat de autoritățile britanice la Acra și deținut, din 1939 până în 1941, pentru activitate teroristă. A comandat grupul terorist al *Haganah* în timpul războiului din 1948 împotriva arabilor și în timpul asediului Ierusalimului. A fost șef de stat major general pentru regiunea sud (1952) apoi pentru regiunea nord (1952-1953). Ulterior a devenit ministru al Apărării.

EPHRAIM DEKEL

Șef al serviciului de informații al grupării *Haganah* din 1937 până în 1951. Arestat de autoritățile britanice în 1940 pentru terorism și deținut până la evadarea sa în străinătate (1946). A intrat în Ministerul Apărării unde, în 1949, a deținut postul de Director adjunct. Din 1950 până în 1952 a fost director al secțiunii navale a ministerului.

YACOV DORI

Comandant secund al trupelor grupării *Haganah* în 1926 și, în continuare, comandant al zonei Haifa, pentru aceeași grupare. În 1938 a fost numit șef de stat major al trupelor grupării *Haganah*, rămânând în această funcție până în 1947. Mai târziu a devenit președintele Institutului Israelian pentru Tehnologie.

DAVID ELAZAR

A comandat *Palmach*, secțiunea militară a grupării *Haganah*, până în această calitate a încercat, în 1948, să pătrundă în orașul vechi al Ierusalimului printr-o lovitură de forță. General de brigadă în timpul agresiunii contra Egiptului dintre 1949 și 1956. Ulterior șef de stat major al armatei israeliene.

LEVI ESHKOL

Sosit în Israel în 1914. A făcut parte din înaltul comandament al grupării *Haganah* în perioada 1944-1948: Director general în Ministerul Apărării în 1948 și 1949. A mai ocupat funcțiile de ministru al Agriculturii și ministru al Finanțelor, înainte de a deveni premier al Guvernului israelian, în iunie 1963.

DAN EVEN

Sosit în Israel în 1934. Director adjunct al serviciului de planificare al grupării *Haganah* între 1941 și 1945. Din 1961, director al aeroporturilor în Ministerul Transporturilor.

NATHAN FRIEDMAN-YELLIN

Conducător al grupului *Stern*. Complice la asasinarea mediatorului ONU, contele Folke Bernadotte. Încarcerat, împreună cu un alt membru al grupului *Stern*, în 10 februarie 1948. Eliberat în urma unei amnistii generale, și-a ocupat locul său, în 1950, în Parlamentul israelian.

ISRAEL GALILI

Era deja unul dintre conducătorii *Haganah* în momentul când a emigrat în Israel. Într-o anumită perioadă a fost chiar comandantul grupării. Mai târziu a devenit ministru adjunct al Apărării. Ulterior, ministru fără portofoliu.

ARON HEICHMAN

Sosit în Israel în 1930. A fost comandantul grupării *Haganah* până în 1934. A făcut parte din statul major general *Irgun* până în 1940. Ulterior, director general adjunct al Zionist Organisation of America-House (Z.O.A.).

MORDECHAI HOD

A servit în secțiunea militară (*Palmach*) a grupării *Haganah*. A exercitat diferite funcții de comandă în armata aeriană a Israelului, ajungând chiar comandantul Armatei aerului.

SHMUEL KATZ

A făcut parte din înaltul comandament al organizației *Irgun Zvai Leumi* în 1946. Membru al primului *Knesset* israelian.

ELIAHU LANKIN

Sosit în Israel în anul 1933. În 1943 a intrat în *Irgun* (districtul Ierusalim). Deportat din Palestina de autoritățile britanice în 1945. Ajuns la Paris după o evadare reușită, a organizat în Europa diverse secțiuni ale organizației *Irgun*. Membru în *Knesset* (1949-1951).

YACOV (JACOB) MERIDOR

Sosit în Israel în 1932. S-a afiliat organizației *Irgun* în 1933, fiind comandant secund al acesteia între anii 1944-1948. Exilat în 1945. A evadat de șase ori. Membru în primul, al doilea și al treilea *Knesset*. Ulterior, președintele comitetului central al partidului *Herut*.

YITZHAK RABIN

Unul dintre cei mai importanți teroriști sioniști; membru al secției *Palmach* din gruparea *Haganah*. A înaintat încet-încet în grad, ajungând, în perioada mandatului britanic, comandant în *Palmach*. Mai târziu este avansat general în armata Israelului. Ulterior, ambasador al Israelului în Statele Unite. [Ajuns premier al Israelului, a fost asasinat în 1995 de studentul talmudist Yigal Amir - n. n.]

MOSHE SNEH

Comandant al grupării *Haganah* din 1940 până în 1946. A aderat în 1948 la partidul *Mapam* și a preluat aripa de stânga a acestui partid, aripă care a îmbrățișat cauza Israelului. A avut cel dintâi idea de a recurge la acte de terorism împotriva autorităților britanice. A devenit, mai târziu, membru în *Knesset*.

YIGAL YADIN

A fost ofițerul din *Haganah* însărcinat cu misiuni operative și a participat la atacul de la Jaffa, atac efectuat în cooperare cu organizația *Irgun* (aprilie 1948). Ulterior, șeful statului major general al armatei israeliene.

Documentul Organizației Națiunilor Unite din 15 noiembrie 1972, document a cărui primă parte am reprodus-o integral în numărul trecut al "Punctelor Cardinale", prin însăși titulatura sa, *Organizațiile teroriste sioniste în Palestina - structura și ideologia lor*, își limitează aria de investigație la activitatea terorismului evreiesc pe teritoriul palestinian, acolo unde, în mai 1948, a luat ființă Statul Israel. Aceași precizare este valabilă și pentru partea a doua a documentului pe care am reprodus-o mai sus. Ea se referă numai la: *Memorii unor grupări teroriste și sioniste care au obținut funcții importante în organisme guvernamentale israeliene*.

Terorismul evreiesc, originea și formele sale de manifestare, constituie însă un fenomen mult mai complex, din care documentul Consiliului de Securitate nu a surprins decât un aspect, ignorând extensia sa în spațiu și timp. Cu toate acestea, publicarea lui în anul 1972 a constituit un eveniment care astăzi nu ar mai fi posibil. De la acea dată, ca o constantă a vieții politice internaționale, toate tentativele Consiliului de Securitate de a sancționa, chiar și numai simbolic, abuzurile săvârșite de Statul Israel, în disprețul tuturor normelor de drept internațional, cu precădere al drepturilor omului, s-au izbit de veto-ul Statelor Unite.

Pentru o cunoaștere și înțelegere completă a terorismului sionist este necesar să se cerceteze originile lui. Or aceste origini sunt legate de fenomenul denumit "revizionism" și de fondatorii săi, Vladimir Yevguenievich Jabotinsky (în ebraică Z'ev Yona Jabotinsky), evreu rus, născut la Odesa în 1880, și Yosef Trumpeldor, de asemenea evreu rus, născut la Pyatigorsk (Caucazul de Nord) în 1880.

În anul 1925, Jabotinsky a întemeiat *Uniunea sionistă revizionistă* (*Ha Tzohar*), mai cunoscută sub denumirea de "mișcarea revizionistă", termenul de "revizionism" referindu-se atât la repunerea în discuție a politicii de conciliere duse de Executivul sionist față de britanici, cât și, mai ales, la forțarea guvernului britanic de a nu mai limita imigrarea evreilor în Palestina.

La rândul său, Yosef Trumpeldor a fost cel care a înființat principala organizație sionistă revizionistă alcătuită din tineri evrei, denumită *Betar* (după numele forțării unde, în sec. II d. Chr., armata răsculaților evrei, condusă de legendarul războinic Bar Kochba, a dat ultima bătălie împotriva legiunilor romane), sau *B'rith Trumpeldor* - *Alianța Trumpeldor*.

La scurt timp de la înființare, organizația *Betar* își va constitui centre de activitate cu caracter paramilitar în mai toată Europa, acestea devenind pepiniere ale terorismului sionist până în ziua de astăzi.

N

e vom mulțumi de data aceasta, având în vedere numărul mare de titluri care se cer consemnate (multe dintre ele prezente și chiar lansate la Târgul Internațional de Carte - București, 5-9 iunie 1997), mai degrabă cu o trecere în revistă decât cu niște recenzii propriu-zise. (S-ar putea ca asupra unora dintre acestea să revenim în numerele următoare). Menționăm din capul locului că am semnalat selectiv doar titluri pe care le-am considerat interesante pentru cititorul cu sensibilitate creștină sau cu orientare de dreapta.

E

ditura "Anastasia" (al cărei stand - închinat memoriei lui Nae Ionescu - a dominat de departe, sub aspect "scenografic", ediția din anul acesta a Târgului Internațional de Carte) oferă

trei titluri noi (la care se adaugă un catalog festiv, marcând împlinirea a cinci ani de la întemeierea editurii, precum și apariția titlului cu numărul 100).

În centrul atenției (în pofida unui evident boicot mediatic, mai ales din partea Televiziunii Naționale și a presei culturale de stânga) s-a aflat *Correspondența de dragoste* a lui **NAE IONESCU** (de fapt, schimbul de scrisori - peste 500 - cu soția sa, Elena-Margareta Fotino, acoperind perioada 1911-1935), ediție în două volume (totalizând aproape o mie de pagini), remarcabil îngrijită și prefată de d-na Dora Mezdrea. Cartea (ce include și un bogat material ilustrativ) reprezintă un document de excepție, atât pentru biografia profesorului, cât și pentru imaginea de ansamblu a epocii. Constituind titlul cu numărul 100 al "Anastasei", coperta volumului I (reprezentându-l pe Nae Ionescu în 1919) este reproducă și pe coperta catalogului informativ al editurii (v. fotografia alăturată).

Lucrarea Retractationes (Revizuiria) **FERICITULUI AUGUSTIN** vede pentru prima oară lumina tiparului în limba română, la aceeași editură bucureșteană (col. "Dogmatica"). Traducerea aparține regretatului clasicist Nicolae I. Barbu, iar postfața ediției poartă semnătura altui mare cărturar mutat de la noi: patrologul Ioan G. Coman (a se vedea "Lămuririle editoriale"). Este lucrarea în care Fericitul Augustin (m. 430) își inventariază critic opera de până la anul 427.

Fericiții nebuni pentru Hristos de **IOAN KOVALEVSKY** (trad. rom. Boris Buzilă) oferă o sinteză asupra fenomenului mistic al "nebuniei pentru (întru) Hristos", dar și o amplă colecție de biografii exemplare, fiind avut în vedere mai ales spațiul spiritual al Rusiei pravoslavnice (unde "fenomenul" - altminteri de origine grecească - a cunoscut o deosebită eflorescență, până la fruntariile secolului XX). Lansat odată cu *Revizuirea* augustinienă, volumul s-a bucurat de călduroasă prezentare a Părintelui Constantin Galeriu.

Din catalogul Editurii "Anastasia" rezultă că, în săptămânile următoare, vor apărea alte câteva titluri de mare interes: I. L. Caragiale, *Nimic fără Dumnezeu* (articole și notițe critice), cu o prefată a d-lui Alexandru Paleologu; *Istorie și Providență. Pagini alese din scrierile contelui Joseph de Maistre* (trad. și prefată: Tatiana-Ana Fluieraru; postfață: Toader Paleologu); Sf. Teofan Zăvorâtul, *Ce este viața duhovnicească* (col. "Comorile Pustiei"); Sf. Ambrozio (al Milanului), *Despre Duhul Sfânt* (prima traducere într-o limbă modernă a textului ambrozian, realizată și prefată de pr. prof. dr. Vasile Răducă); și, în fine, *Acatistele* lui Sandu Tudor (în col. "Poetii Rugului Aprins", cu o prefată a I. P. S. Bartolomeu Valeriu Anania; a se vedea și pagina de poezie a numărului de față).

N

n eveniment editorial, deopotrivă cultural și religios, este apariția, în excelente condiții, la Editura Institutului Biblic și de Misiune al B. O. R., a noii versiuni românești a **PENTATEUHULUI** (cele cinci cărți biblice atribuite lui Moise), realizată și comentată de I. P. S. Bartolomeu Valeriu Anania, Arhiepiscopul Clujului, Vadului și Feleacului (cărui îi apăruse nu demult, la "Anastasia", și retălmăcirea comentată a *Cărții lui Iov*). Căutând să reimpună în Ortodoxia românească tradiția *Septuagintei* (întreruptă în urmă cu mai bine de 60 de ani, prin opțiunea lui Gala Galaction - consfințită în chip pripit de Sf. Sinod - pentru textul numit "masoretic" al Vechiului Testament, stabilit târziu în mediile iudaice), noul tălcuitor întreprinde una dintre cele mai însemnate opere culturale-religioase din ultima jumătate de veac.

La aceeași editură (col. "Viața în Hristos", seria "Liturgică"), trebuie semnalată, printre aparițiile mai recente, noua ediție din *Despre viața în Hristos* a lui **NICOLAE CABASILA** (sec. al XIV-lea), în traducerea și cu studiul introductiv al regretatului Teodor Bodogae (prima ediție apăruse la Sibiu, în 1946). Trăirea creștină se realizează plenar prin Sfintele Taine, iar numai în al doilea rând prin "strădania proprie a credinciosului".

O mențiune merită și volumașul intitulat *Calea ascetilor. O călăuzire în viața duhovnicească* (în col. "Metanoia"), semnat de un creștin ortodox de origine finlandeză, **TITO COLLIANDER** (traducerea s-a făcut după ediția franceză din 1973, de către Măriuca și Adrian Alexandrescu). Autorul, profesor de religie, se adresează unui public foarte larg, având darul "vulgarizării" superioare, atât de rar astăzi la noi.

D

in temeinică sinteză a teologului ortodox morav **TOMÁŠ ŠPIDLÍK**, *Spiritualitatea Răsăritului creștin. Manual sistematic* (apărută la Roma, în urmă cu aproape două decenii), Editura "Deisis" din Sibiu ne oferă deocamdată volumul întâi (476 pp.), în traducerea și prezentarea editorului-teolog Ioan I. Ică jr. (col. "Mistica", seria "Monografii și tratate").

Editorii o recomandă drept "cea mai amplă panoramă asupra spiritualității ortodoxe efectuată până acum". La sfârșit, pe lângă sumarul acestui prim volum, ni se oferă și sumarul celor următoare; în total vor fi patru (ceea ce reprezintă și un efort editorial de excepție, pe care-l dorim dus la capăt cât mai repede cu putință, în aceleași frumoase condiții grafice). Păcat că volumul n-a putut beneficia de o lansare pe măsură...

Standul Editurii "Deisis" de la Târgul Internațional de Carte a găzduit în schimb, pe 8 iunie, lansarea celui de-al doilea număr ("Treapta a doua") al revistei **SCARA** (al cărei debut l-am semnalat în numărul trecut, oferind amănunte pe care nu le mai reluăm aici). Acest al doilea număr ni s-a părut superior celui dintâi, traseul publicistic al tinerilor autori fiind într-adevăr unul "suitor". În cele peste 200 de pagini pot fi aflate substanțiale contribuții teologice, filologice, folclorice

etc., pe lângă alese pagini de poezie (Dragoș-Vasile Păslaru, Demostene Andronescu). Ne-au reținut din nou atenția, în mod deosebit, nume precum Florin Stuparu, Mihai Gheorghiu, Mirela Moldovan, Vladimir Manoliu, Cezar Bălăsoiu (care oferă o lecție de traducere din latina medievală, dând o replică elegant-profesionistă cuplului Gh. Vlăduțescu-Dan Negreanu), N. Georgescu, Ioan Caraza etc. Între paginile 165-176 este reproduc integral (acum câțiva ani fusese publicat și-n câteva numere consecutive ale revistei "Mișcarea") "Studiul asupra francmasoneriei" întocmit în 1937 de fostul Mitropolit al Ardealului, Nicolae Bălan, la solicitarea Sfântului Sinod (care l-a și votat, în sesiunea din 11 martie 1937) - pe vremea aceea mult mai îndrăzneț și mai responsabil decât astăzi.

Și pentru că tot veni vorba despre publicații periodice, să semnalăm și apariția primei reviste de studii geopolitice din România postbelică: **EUXIN**. Lansarea ei a avut loc tot la Târgul Internațional de Carte (standul Editurii "Antet"). Dintre cei care semnează în acest număr se cuvin menționați măcar câțiva: prof. Gh. Buzatu, prof. Ilie Bădescu, Raoul Șorban, pr. Constantin Galeriu, Victor Bărsan, precum și o seamă de reprezentanți ai noii generații (Dan Dungaciuc, George Roncea etc.).

e

arte creștină ne reține atenția și prin alte câteva titluri recente. Astfel, la Editura Bizantină a apărut, în primăvara acestui an, versiunea românească a cărții teologului grec **N.**

MATSOUKAS (profesor la Universitatea din Thessalonik), *Introducere în gnoseologia teologică* (trad. Maricel Popa), ce aduce limpezimea duhului ortodox la granița adeseori controversată dintre teologie și metafizica filosofică.

O editură târgovișteană (încă o afacere de familie, conform indicațiilor de pe pagina a doua) - "Pandora" - se onorează (în pofida unui anume primitivism al tehnicii editoriale, ce agresează ochiul chiar de la primele pagini) prin publicarea unei noi traduceri românești din opera lui **PAUL EVDOKIMOV**: *Înnoirea spiritualității. Studii de spiritualitate* (cu o scurtă notă introductivă a lui Olivier Clément). Spiritualitatea urmărită de Evdokimov este însăși viața trăită la modul ortodox, atât în formele instituționalizate ale Bisericii, cât și în forme așa-zis "domestice", personale sau familiale.

Primul volum din **ENCICLOPIEDIA DOCTRINELOR MISTICE** coordonată de Marie-Madeleine Davy (având o întreagă echipă de traducători români, supravizați de d-na Adriana Babeți și d-l Eugen Dorcescu) a apărut nu demult la Editura "Amarcord" din Timișoara. Acest prim volum merge de la șamanismul arhaic (tratat de Mircea Eliade) până la "creștinismul primitiv" (aici încadrându-se, în viziunea autorilor, și mistica bizantină!). Enciclopedia în discuție reprezintă, de fapt, un șir micro-monografii autorizate, orânduite oarecum cronologic, dar și pe arii geografice. Conținutul general al celor patru volume, câte vor fi până la sfârșit, este indicat pe coperta finală.



Am primit la Redacție...



VULTURUL BRANCOVENESC - APARATORII NAȚIUNII

Dacă nu noi, atunci cine,
dacă nu acum, atunci când?

Virtute și camaraderie,
competența și încrederea.

COMUNICAT

Luni se consumă la Neptun una din cele mai rușinoase pagini ale istoriei neamului românesc. România, prin conducătorii ei, renunță la demnitate (odată cu teritoriile în discuție) în numele unor țeluri de moment, utopice și heuripiste. Mai mult decât atât, aleșii noștri o fac cu zămbetul pe buze, încercând să ne demonstreze că e firesc să nu visăm, că e de bun simț să nu fim băfoși (verticali), că viitorul nu trebuie influențat de trecut (!!!).

România și românii, țară și popor în regresie, au renunțat în 1918 la românii din Transnistria, Maramureșul Central și de Nord, Crișana de Vest, Banatul de Sud, precum și la românii sud-dunăreni. Efectele s-au văzut. În 1940 s-au cedat, iar azi se renunță, la Bucovina de Nord, la Basarabia de Nord și cea de Sud etc. Efectele s-au văzut și se vor vedea. Aproape am ajuns, datorită lășității diplomatice noastre externe, să fim nu o țară înconjurată de români - cum spunea Iorga, ci o țară înconjurată de teritorii românești. Chiar mai mult decât atât, în interiorul țării, legi fabricate de oameni străini de neamul românesc netezesc desăvârșirea asimilării românilor în zonele unde sunt minoritari.

De ce toate acestea? Pentru a fi pe placul unora care oricum nu ne iubesc și nu ne vor binele, ci își urmăresc numai profiturile și interesele?

Noi românii devenim mai mici și mai puțin... Si nu numai la propriu.

P.S. Dacă pe domnul președinte îl înțelegem oarecum, deoarece e singur și încercat de lile și agenți antinaționali. Parlamentul sperăm să nu ratifice niciodată trădarea de luni 02.06.1997. Acolo, câteva sute de constituie nu vor putea fi obligate așa ușor să îngenuncheze. Măcar sub adăpostul laș al votului secret și tot vor găsi o cale de a nu greși în fața istoriei. Că la urma-urmei, Bucovina etc. nu e a lor, nici ... dar acest tratat va putea fi considerat cândva, chiar în cazul ratificării, ca fiind doar al lor, al semnatărilor, și nu al Țării, și atunci alți conducători locali neamului românesc îl vor arunca la coșul de gunoi.

01.01.1997



BUCUREȘTI, ROMÂNIA - STR. POPA NAȚII 597, SECTOR 1. TELEFON/TELEX 40-01-017 1112.

Cuvine-se...

NECULAI SIMIONESCU

În preajma Sfintei Învieri din acest an al marilor încercări a plecat dintre noi, pe neașteptate, discret și uimitor de senin, fostul șef al studenției legionare din Centrul Universitar Iași, profesorul de Limba și literatura română, NECULAI SIMIONESCU.

Fiu al unei numeroase și modeste familii, Neculai Simionescu a crescut în duhul credinței ortodoxe, al dragostei de neam și țară.

Atent la cuvânt, profund în judecată, plin de înțelegeri și dragoste, gata să-și ajute camarazii cu sfatul și fapta, el, Neculai Simionescu, fratele de credință și luptă al lui Valeriu Gafencu și al atâtor mii de camarazi, n-a încetat să sperie niciodată într-o Românie "ca soarele sfânt de pe cer".

În timpul războiului, a fost închis în lagărul de la Tg. Jiu, apoi trimis cu batalioanele "Sărata" în linia întâi, pe frontul antibolșevic, fără o instruire prealabilă și fără drept de permisiune.

În timpul măsivelor arestări de legionari din mai 1948, NECULAI SIMIONESCU a refăcut legături, a trimis legionari în munți și peste hotare, a investigat situația camarazilor din temnițe.

Până la urmă a fost și el arestat. Chinurile anilor de anchete la Ministerul de Interne nu pot fi redată în cuvinte. Dumnezeu, în care a crezut nelimitat, l-a ferit de penitenciarele Pitești și Gherla. Ultima tentativă a călăilor de a-l face autor moral al abatoarelor reeducării din penitenciare s-a lovit de țărnia lui de spirit, de rezistența lui de martir. După 1957, a fost trimis din Jilava, definitiv, în Zarca Aiudului.

Credința, înțelepciunea, caracterul său exemplari au prefăcut suferințele în teste de inițiere morală, trecând neîntinat prin mlaștina deznădejdiei și pădurea cu fiare sălbatice, urcându-și Golgotha în tăcere și demnitate.

După eliberarea din penitenciarul Aiud, în 1964, a făcut salahorie pe șantiere de construcție, în Alba Iulia și București, iar în paralel, învingând privațiuni incredibile, a absolvit, la fără frecvență, Facultatea de Filologie, devenind profesor de Limba și literatura română. Multe serii de elevi din câteva sate ale Județului Iași, unde și-a împlinit apostolatul, nu-l vor uita niciodată.

Avea o mare pasiune culturală. Îi plăcea să recite cu sensibilitate din noianul de poezii învățate în lunga-i detenție. Se bucura enorm de fiecare succes profesional și cultural al oricărui camarad.

Verticalitatea caracterului său, chibzuința, neînfricarea, încrederea neștrămutată în destinul neamului românesc plecau din țărnia credinței sale și din exersarea trăirii fără compromisuri, dobândite în școala Frăților de Cruce.

Dar germenii atâtor boli, pricinuite de mucenicia celor 17 ani de detenție, au izbucnit concentrat și spontan, într-o după-amiază de aprilie însoțit, în grădina copilăriei sale, redobândită cu multe dificultăți. Acest asalt final și sfâșietor, NECULAI SIMIONESCU l-a întâmpinat eroic și negrăit de lucid. Numeroși camarazi, din Iași, Cluj, București, l-au condus lângă părinții săi, în cimitirul de pe una dintre colinele Iașului, nu departe de casa în care copilărise.

Dumnezeu să-l așeze acolo unde dreptii se odihnesc!



(La ediția românească a operei fundamentale a lui Toma de Aquino, *Summa Theologica*, din care a apărut recent traducerea primului volum, ne vom referi într-unul din numerele viitoare, eventual în afara acestei rubrici).

"În sfârșit, avem în limba română marea carte care a explodat ca o bombă atomică a conștiinței morale și civice cu efect planetar: *Arhipelagul Gulag*!", exclamă d-l Alexandru Paleologu în deschiderea postfeței ("Document politic? Creație literară?") pe care a binevoit să o scrie la proaspăta ediție românească a capodoperei lui ALEKSANDR SOLJENIȚIN.

Ne aflăm, într-adevăr, în fața unui eveniment deopotrivă editorial și moral, pe

Alexandr Soljenitin
ARHIPELAGUL
GULAG



care nevrednicia românească l-a întârziat ani îndelungați. Aflată imediat după 1989 în planurile Editurii "Humanitas", ea vede lumina tiparului abia în 1997, la Editura "Univers" (deocamdată primul dintre cele trei volume masive, sub titlul generic *Arhipelagul Gulag: 1918-1956. Încercare de investigație literară*). Din zgârcitele indicații ale editurii nu rezultă prea clar din ce limbă s-a făcut traducerea românească, semnată de d-l Nicolae Iliescu.

Odiseea cărții a început în Occident, în 1973, într-un moment destul de tensionat al "războiului rece". Autorul a primit Premiul Nobel și s-a făcut în jurul lui o enormă agitație, ce în urmă s-a dovedit doar conjuncturală. Occidentul nu pare a fi înțeles până la capăt mesajul cărții lui Soljenitin, nici problematica extrem de complexă a lumii sud-est europene. Treptat, scriitorul a devenit incomod pentru clișeele ideologice ale Occidentului contemporan, mai ales după relativa destindere a relațiilor ruso-occidentale din ultimul deceniu. Receptat ca un exponent al dreptei creștine, acuzat pe nedrept de excese "panslaviste" sau "slavofile", în fond nedigerabil pentru mentalitatea stângistă a "noii ordini mondiale", Soljenitin înfruntă astăzi - de la distanță, slavă Domnului! - ostilitatea terorismului ideologic de sorginte masonică. Adevărații lui martori rămânem noi, răsăritenii (sau măcar aceia dintre noi

care nu s-au lăsat ademeniți de cântecul de sirene al ideologiilor dizolvante - internaționaliste, laice și materialiste). De aceea, apariția lui în limba română reprezintă încă o formă a *întoarcerii acasă*.

Păcat că volumul apărut la "Univers" este handicapat de o copertă penibilă, în genul romanelor de aventuri (sau de călătorii) "pentru copii și tineret"; că un grafician ca Done Stan nu-și poate sări peste propria umbră, e de înțeles; că însă un om de rafinament al d-lui Mircea Martin s-a putut mulțumi, ca director de editură, cu un asemenea kitsch, e ceva ce se înțelege mai greu...

ei doi martiri legionari căzuți la Majadahonda, de la a căror jertfă s-au împlinit în ianuarie 60 de ani, sunt prezenți în librăriile românești prin două reeditări poate nesperate: VASILE MARIN prin *Fascismul. Organizarea constituțională a Statului corporativ italian* (ed. a II-a, îngrijită - vorba vine! - de istoricul Radu-Dan Vlad, cu un cuvânt înainte de prof. univ. dr. Ioan Scurtu, Editura "Majadahonda", București, 1997), iar ION I. MOȚA prin noua ediție (scoasă de Editura "Alma") a traducerii *Protocoloalelor înțelepciunii Sionului* (apărută mai întâi în 1923). Primul titlu (ediția princeps: 1933) reprezintă teza de doctorat în științe politice și

economice a celui care a scris *Crez de generație* (reeditat și el, de curând, la aceeași editură), iar al doilea constituie una dintre cele mai controversate cărți ale perioadei interbelice, atât prin textul propriu-zis al "protocoloalelor", cât și prin corpurile de note și comentarii (care nu aparțin decât parțial autorului *Cranii de lemn*, la alcătuirea lor contribuind un grup de oameni de dreapta notorii în epocă, printre care și profesorii Em. Vasiliu-Cluj și I. C. Cătuneanu). Din păcate, aceste două apariții recente sunt de calitate editorială mediocră, ca și edițiile care le-au inițiat.

Răzvan Codrescu

Uzând de dreptul la replică, d-l Sergiu Aurel Marinescu, autorul cărții *Prizonier în propria țară, ne-a trimis un răspuns la articolul critic al d-lui D. Phillip, "Suficiență, patologie sau impostură", publicat denoi în luna martie a.c. Regretăm că nu putem da curs acestei replici nedactilografiate și pline de agramatism, pe care o considerăm o ofensă la adresa publicației noastre, indiferent de dreptatea sau nedreptatea autorului.*

Redacția

Un ochi râde,

altul plânge...

PROFESORUL DE RELIGIE

După o așteptare de aproape 50 de ani, profesorul de religie a revenit printre noi. La început, toată lumea a părut mulțumită: el, profesorul de religie, era un semn că vremea comunismului ateu a trecut ireversibil. Tinerii absolvenți de Teologie au pornit la treabă cu destul entuziasm, iar rezultatele, în plan sufletesc, n-au întârziat să se arate. În biserici au reapărut, senini și cuvințioși, marii absenți ai ultimei jumătăți de veac: copiii și adolescenții. Într-o generație adesea insuficient educată în familie, păscută fie de ispitele indiferenței, fie de acelea ale negativismului (ajungând uneori până la manifestări de tip satanist), educația moral-religioasă din școli s-a constituit într-un benefic bastion al apărării valorilor fundamentale ale existenței (care stau toate în raport inefabil cu ideea de ordine divină).

Într-un învățământ suprasaturat de cadre didactice în vârstă, plictisite și nu o dată încremenite într-o mediocritate formalistă, profesorul de religie, tînăr prin forța împrejurărilor (mai ales în mediul urban) și plin de răvna celui ce-și simte chemarea misionară, a adus, în cele mai multe cazuri, o infuzie de prospețime și curățenie sufletească, dar și fascinația unei esențialități îndelung ignorate. Enclavă de "viață" într-un învățământ "mort", lui s-ar fi cuvenit nu doar admirația și atașamentul unui mare număr de elevi, dar și un sprijin oficial pe măsură, pentru a i se permite să-și exercite cât mai eficient funcția spirituală și socială, într-o lume al cărei "paria" cu istoria nu va putea fi câștigat decât printr-o prealabilă soluționare a profunde ei crize morale.

Or, ca în atâtea alte privințe, la noi lucrurile s-au petrecut pe dos. Profesorul de religie, în pofida importanței principale a rolului său și în pofida realizărilor de care, cu voia lui Dumnezeu, s-a învrednicit în multe școli și licee, a devenit mai degrabă un "paria", atât al lumii bisericești, cât

și al lumii școlare. Statutul său pendulează confuz între instituția care l-a format în principiu (Biserica) și instituția care l-a înfiat conjunctural (Școala), fiecare dintre ele tratându-l ca pe un marginal. Biserica pare să-i ia în serios numai pe absolvenții de Teologie care se preoțesc sau se călugăresc; ceilalți – iar cei mai mulți dintre aceștia sunt tocmai profesorii de religie – se văd tratați cu o rece condescendență (care trădează, de fapt, un răspunsabil dezinteres). Sau, s-ar putea spune, Biserica se raportează la profesorul de religie, neprețuit și necălugărit, ca găina care ar fi clocit un ou de rață! Pe de altă parte, Școala, prin "profesioniștii" ei de modă veche, îl privește ca pe un intrus greu digerabil, pe care-l tolerează cu rele umori, pentru că stă în răspărul mai tuturor habitudinilor ei metodologice și ideologice, aducând "obscurantismul" lui Dumnezeu acolo unde s-a încetățenit convenția "luminilor" raționanți omenesci... (Un adevăr incomod, dar care trebuie rostit, este și acesta: profesorul de religie trezește un fel de gelozie, atât în rândul parohilor, cât și al profesorilor rutinați, care, spre deosebire de el, n-au nici un fel de "priză" la tinerile generații).

Religia însăși e tratată ca un fel de cenușăreasă a învățământului românesc, iar profesorul de religie nu găsește nicăieri un sprijin efectiv și o bunăvoință din partea școlii, trebuind să îndure mizeria materială, indiferența morală și chiar ostilitatea profesională. Cu un salariu lunar care se mișcă în jurul a 350.000 de lei (cam 50 de dolari americani), lipsit de locuință proprie și de orice perspectivă de a avea una, ironizat de "colegi" și dus cu vorba de birocratismul instituțiilor laice și bisericești, obligat să se țină de programe și manuale încropite de mântuială (și care, adesea, se bat cap în cap) – profesorul de religie a revenit printre noi, după o așteptare de aproape 50 de ani, dar noi n-am fost pregătiți să-l primim în mod cuvințios, dovedindu-ne încă o dată, pe pielea lui și în nepăsarea de Dumnezeu, puținitatea sufletească și incapacitatea administrativă, indiferent de culoarea politică a celor care – chipurile! – ne conduc.

V. A. M.

DUPĂ ELIADE, CIORAN...

Ne îngăduim să reproducem în continuare câteva extrase dintr-un articol al d-nei Antonia Constantinescu apărut în numărul 286 al publicației "Lupta"/"Le Combat" (v. și "România literară", nr. 23/1997, p. 22: Cioran ca pretext):

Cartea lui Patrice Bollon, *Cioran l' Hérétique* (Ed. Gallimard) a redeschis procesul postum al lui Cioran în legătură cu opțiunile sale politice de tinerete. În "Le Figaro Littéraire" din 24 aprilie, Philippe Cusin are meritul de a aduna opiniile emise de gânditori cu preferințe politice diferite în jurul acestei polemici și, în același timp, încearcă să stabilească limitele morale ale unui asemenea proces post mortem.

Unul dintre cele mai veninoase articole suscitade de cartea lui Bollon este semnat în "Le Point" (5 aprilie) de Jean-Paul Enthoven, sub titlul uciagător: *A doua moarte a lui Cioran*. Ziaristul îi reproșează filosofului "absența remuşcărilor, tehnica disimulării" [dacă nici Cioran nu s-a mai dezis, atunci Eliade e un monstru apocaliptic! – n. red.], profetind "orfelinilor săi... o vastă solitudine". Tot în "Le Point", Bernard-Henri Lévy amintește de o întâlnire cu Cioran în care acesta din urmă evita "incurcat" evocarea simpatiei sale politice de tinerete.

"Ultima polemică pariziană preia termenii celei declanșate în jurul lui Heidegger", constată Ph. Cusin; și se întreabă: "Oare un angajament de acest gen poate pune sub acuzare, post mortem, o operă sau un autor? Or fi existând erori de tinerete scuizabile și altele de neiertat?" [a fi de dreapta nu poate fi decât o "eroare" pentru mentalitatea occidentală de azi! – n. red.].

După ce citează și alte opinii în apărarea lui Cioran (Edgar Morin, André Compt-Sponville), autoarea, urmându-l pe Cusin, insistă asupra intervenției lui François Furet:

"Operele spiritului – literatură, artă, filosofie sau știință – se situează la alt nivel decât opiniile politice [...] Se poate obiecta că în secolul XX ura față de societatea capitalistă burgheză a dus la regimuri care s-au făcut vinovate de crime inedite în istorie. A fost cazul Germaniei lui Hitler și al Uniunii Sovietice [ai cărei gravitoni ideologici au fost mulți dintre acuzatorii de azi ai lui Cioran – n. red.]. De aceea, mai ales în cazul nazismului, epoca noastră încearcă să-i supună oporbului public pe intelectualii și artiștii care au avut, într-un moment din viața lor, slăbiciuni pentru fascism. Chiar și-n acest caz extrem drumul e greșit. Fiindcă înseamnă să presupui că în anii '20 sau '30 ei ar fi știut deja ce va deveni fascismul sau nazismul, ceea ce, prin definiție, era imposibil. Înseamnă să uiți că fascismul a însemnat o speranță pentru milioane de oameni înșelați, să-i falsifici istoria. Cioran este un mare scriitor și chiar un mare moralist, indiferent de adevărul sau efemeră la Garda de Fier".

În ce privește gravitatea culpabilității în funcție de unul sau celălalt dintre angajamentele totalitare, Alain Etchegoyen, responsabil al magazinului televizat *Grain de philo*, nu crede nici el că textele lui Céline sau Cioran de dinainte de război pot ipotoca restul operei: "Cioran și-a exprimat resemnarea prin tăcere și pesimism. În plus, el a avut, față de stalinismul și nazismul, meritul discreției mediatice. În vreme ce ceilalți păstrează aceeași aroganță. Astfel de moravuri nu sunt deloc filosofice!"...

Se probează încă o dată, cu acest nou scandal parizian, că propovăduitorii "toleranței", când ar trebui să facă ei înșiși dovada ei, sunt, de fapt, cei mai intoleranți inchișitori. Dar se mai probează că, în ciuda urăii manipularii și a ceea ce Roger Garaudy numea "terorismul ideologic" al lobby-urilor evreiești, Franța mai are destule conștiințe oneste și lucide, constituind adevărata rezistență a spiritului european împotriva totalitarismului camuflat al ideologilor mondialiști.

(Redacția)

DE LA SINAGOGĂ LA KNESSET...

O știre incredibilă a făcut înconjurul lumii: în Țara Sfântă se discută, în Knesset, o lege prin care creștinismul ar urma să fie interzis. Creștinii sunt în stare de alertă, făcându-se că, potrivit noii propuneri legislative israeliene, cei care posedă Noul Testament ar putea fi pedeșiți cu un an închisoare.

Christopher Walker, corespondent la Ierusalim al prestigiosului "The Times", comunica deunăzi, sub titlul *Proposed Israeli Act will outlaw New Testament* ("O propunere legislativă israeliană va proscrie Noul Testament"), reacțiile de la fața locului, care oscilează între stupeoare și indignare. Propunerea a fost recent prezentată în Knesset, iar acum se află în atenția Consiliului Legislativ. Textul acestei legi draconice s-ar putea traduce astfel: "Orice persoană care deține, în afara legii, matrice ori copii, sau care distribuie, împarte ori importă broșuri, sau care face propagandă pentru ceea ce poate fi calificat drept un îndeplin al convertirii religioase, este pasibilă de un an de închisoare". În text se mai precizează că "orice broșură sau anunț în care se îndeamnă la convertirea religioasă urmează a se confiscă".

Acest proiect de lege depășește prin duritate toate celelalte prevederi legislative anti-misionare, îndreptate împotriva "oricărei tentative de convertire religioasă". Susținătorii proiectului, Moshe Gafni, din ultra-ortodoxul partid al Unității Tora a Iudaismului, și Nissim Zvili, membru în cel mai important partid actual de opoziție, Partidul Muncii, pretind că inițierea legii a apărut ca o replică față de sărbătorirea Paștelui de către creștinii din Israel, când sute de mii de evrei ar fi primit "material de propagandă" în timpul postului. Zvili, un aliat apropiat al lui Shimon Peres, fostul lider al Partidului Muncii, pretinde că respectiva propunere legislativă urmărește să lărgască prerogativele Statului Israel de a acționa împotriva "unei campanii organizate de misionari, finanțată de organizații internaționale, pentru a realiza convertirea în masă a evreilor".

Clarence Wagner, lider creștin din Ierusalim, membru al organizației religioase "Punțile păcii", spune: "A fost prezentată pentru prima dată o lege care prevede că este ilegal să ai în posesie texte care pot fi calificate drept misionare. Simpla deținere la domiciliu a unui exemplar din Noul Testament poate fi interpretată drept un gest misionar. Consider că o astfel de lege constituie o amenințare importantă la adresa Statului evreu și a democrației". Baruh Maoz, liderul Congregației Creștine a Grației și Adevărului, susține că propunerea legislativă "încriminează drepturile fundamentale ale omului. Această propunere limitează dreptul persoanei de a-și mărturisi propria credință".

Reproșând altora, într-o manieră aproape obsesivă, atitudini și devieri fundamentaliste, evreii practică ei înșiși un adevărat fundamentalism de stat, asupra căruia presa internațională tace sau se pronunță doar cu jumătate de gură...

George Roncea



Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Conf nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;

Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ligia BANEA
secretar de redacție

2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company